

角板山國際雕塑公園場所精神之特質研究

林昆範* 謝佩芯**

中原大學商業設計學系

*kunfan@cycu.edu.tw

**peis@livemail.tw

摘要

角板山國際雕塑公園坐落於桃園縣復興鄉，復興鄉為北台灣最大的山地鄉，住民包括百分之九十的泰雅族原住民，以及少數的排灣族與阿美族，因此，復興鄉也被稱為「泰雅之鄉」，泰雅原住民文化的氣息相當濃厚。該雕塑公園為我國開創國際城市藝術之先河，由吳炫三先生及法國藝術策展人 Gerard XURIGERA 共同邀請十二位國際著名藝術家參與公共藝術創作，在此集結成為台灣首座國際性的雕塑公園。近年，我國政府積極推動國際觀光與地方產業之發展，本研究認為凝聚民眾認同與發揮地方特質，可有效拓展觀光資源並提升地方生活品質，因此，希冀藉由角板山國際雕塑公園公共藝術場所精神之特質研究，探討「人、物、空間」之相互關係，以理解並發揮地方特質。研究目的為：(1)探討公共藝術場所精神的特質、(2)分析公共藝術場所精神在背景屬性的認知差異、(3)探究公共藝術作品的風格與喜好、(4)論述公共藝術場所精神的意涵。使用因素分析、調查研究法、深度訪談法，以「自然環境」與「人文環境」兩大層面與「天地人神」四個面向，探討雕塑公園內十二件公共藝術作品與環境之關係。本研究發現角板山雕塑公園之公共藝術作品，對於場所精神的建立發揮預期效果，並驗證公共藝術品的存在，乃是透過自然環境與人文環境兩個隱性變數，建立公共藝術品的場所精神，場所特性因素包含：基地融合、特色風格、設置認同。年齡差異會影響觀者對公共藝術的態度，其中，又以 10-19 歲與 40-49 歲兩階段的差異最大。整體而言，「藝術如樹，樹如藝術」作品最具：「造型」、「意涵」、「喜歡」與「印象」四項要素。場所精神需要具備之各項意涵，如：自然環境的調合、文化意涵的融合、在地歷史的思維與社教功能的延展，如此，不但可引領我國進入國際公共藝術創作之門，亦可藉此擴展公共藝術之場所精神，並開創地方特色永續發展的未來性。

關鍵詞：公共藝術、國際雕塑公園、場所精神特質

論文引用：林昆範、謝佩芯 (2009)。角板山國際雕塑公園場所精神之特質研究。《設計學報》，14(1)，43-61。

一、緒論

1-1 動機與目的

角板山國際雕塑公園位於桃園縣復興鄉，在角板山西南側，境內百分之九十的居民為泰雅族原住民，以及少數的排灣族與阿美族，因此，復興鄉也被稱為「泰雅之鄉」，泰雅原住民文化的氣息相當濃厚。

復興鄉不但是桃園縣內唯一，亦是北台灣最大的山地鄉，角板山賓館早年是先總統的行館之一，是一處融合歷史文化與地方色彩的地方，1995年更名為：角板山賓館風景區，並結合復興鄉形象商圈，於同年8月20日正式對外開放，以促進地方產業與觀光發展。我國於2002年正式加入世界貿易組織，國際化與本土化的平衡與融合等議題逐漸顯現，而該雕塑公園為我國開創國際城市藝術的先河，也是國內第一處定位為：國際級的雕塑公園。2003年10月，由吳炫三先生及法國藝術策展人 Gérard XURIGERA 共同邀集十二位國際著名藝術家在桃園縣復興鄉角板山賓館公園進行創作，在製作過程中藝術家們經由對角板山、復興鄉、台灣等在地環境的理解與調查，並與主辦單位進行溝通與討論，期使公共藝術作品在造型、意涵與意象等各方面的創作表現，能呈現與在地環境最佳的融合度。此類跨國的藝術整合與策展，歐美等先進國家已見成效；然而，公共藝術（Public Art）是因社區而生的藝術產物，當然也屬於社區的一部分（Atkins, 1990），在都市與公共工程快速擴張、興建時，藝術管理者質疑，公共藝術的設置是否成為另一種視覺障礙物（張戴欽，2004，頁34-45）是值得省思的。Grout (2002, pp. 22-23) 認為，公共藝術由物件或藝術風格史的再現，轉變為具有行動力、衝擊力、反省價值與討論議題；由實體空間轉變為人群動員而使用空間。再加上公共藝術的內容，不限於藝術品的設置，舉凡：民眾參與、教育宣導、維護管理，都屬於公共藝術的一環（黃建敏，2005），李秉真（2004）認為，藝術作品依然為一項美學教育責任的體現，而 Grout (2002) 所謂藝術品不須藉強調其外在形式來存在，真正關鍵在於理解的狀態，被納入與環境共存的複雜性；即公共藝術以鏡像反應出當地的社會價值（Bowring, 2002）。本研究立足於上述觀點，探討角板山雕塑公園之公共藝術場所精神，從相關學理的基礎，以「自然環境」與「人文環境」兩大層面與「天、地、人、神」四個面向，探究此一兼具本土色彩與國際特色的公共藝術雕塑公園所應具備的場所精神（Genius loci ; spirit of place）與在地價值及認同等議題，研究目的敘述如下：

- (1) 探討公共藝術場所精神的特質。
- (2) 分析公共藝術場所精神在背景屬性的認知差異。
- (3) 探究公共藝術作品的風格與喜好。
- (4) 論述公共藝術場所精神的意涵。

二、文獻探討

2-1 場所精神（Genius Loci）

「場所」一詞由 Relph (1976, pp. 29-43) 開始用於環境相關領域的研究，直到 Christian Norberg-Schulz (1980, p.8) 擴大解釋，並引用於建築領域，進而提出「場所精神」之理論，定義「場所」不僅是抽象的區位而已，還包括：物質的本質、型態、質感及顏色等具體物所組成的整體，這些物的總和決定了「環境的特質」，亦即「場所」的本質¹。然而，場所（Place）的意義是一種精神函數，取決於「認同感」，同時亦暗示「歸屬感」，進而構成了住所基礎（Norberg-Schulz, 1980, p. 166）²。季鐵男（1992，頁100）主張，場所應由文化所定義，「地點」與「位置」在嚴格的製圖意義下，只是場所的一個偶然性質，因此，地點或位置，均非必要或充分的場所條件。場所常與地點做比較，當人定居下來，一方面置身於空間，同時，也暴露於某種環境特質之中，此兩種相關的精神，可稱為：方向感與認同感，若想獲得存在的立足點，必須先理解人與場所的關係如何。Genius loci（場所精神）又稱為：Spirit of a place；Norberg-Schulz (1980) 指出，場所使一群人結合為一體，某些事物帶給他們一個共通的認同感（identity），因此，形成了友誼和社會的基礎。很顯然地，場所精神是指特定的地點具有的一種神靈象徵或意義，有

如守護神一般。中華文化在此方面的相關敘述，如，文天祥的正氣歌：「天地有正氣，雜然賦流形，下則為河嶽，上則為日星，於人曰浩然，沛乎塞蒼冥。」（吳楚材、吳調侯，2007）。蘇軾的潮州韓文公廟碑，也提及：「孟子曰：吾善養吾浩然之氣，是氣也，寓於尋常之中，而塞乎天地之間。」（邱鎮京、劉本棟、陳弘治、陳滿銘，1972）。所謂「氣」是一種隱性的精神象徵，無所不在，甚至存在於現今生活環境，必須從外在的環境與內心的認同，共同建立其存在的意義與價值。Heidegger（1971）認為，場所精神包含：「天、地、人、神」四個層面的感應和集合，胡寶林（1984）則以「自然環境」和「人為環境」兩層面加以詮釋。中華文化對於場所的態度，已充分表現於豐富的歷史建築與空間營造，尤其是天、地、人三者之間的相互關係，傳達出傳統文化的價值與意涵，對於社會、科學與倫理等發展，具有深遠的影響。在農業生產方面，荀子在王霸篇第十一，提到：「農夫樸力而寡能，則上不失天時，下不失地利，中得人和而百事不廢。」（王杰、唐鏡，2001）。荀子在天論篇亦指出：「天有其時，地有其財，人有其治。」（邱鎮京、劉本棟、陳弘治、陳滿銘，1972）。顯見天、地、人三者，為人們生存所依循的共同指標。在軍事應用方面，孟子公孫丑章句下篇，提及：「天時不如地利，地利不如人和」（謝冰瑩、邱燮友、李鑾、賴炎元、劉正浩、陳滿銘，1990），孫臏兵法地月戰篇，亦論及：「天時、地利、人和，三者不得，雖勝有殃。」（駢宇騫，2006）。而兵家的「三陣」即指：「天陣、地陣、人陣」，也是以天、地、人三者，作為戰術或戰略的構面。在知識領域方面，黃帝內經素問篇指出：「夫道者，上知天文，下知地理，中知人事。」（陳國印，2006）。在思想哲理方面，老子第二十五章指出：「人法地，地法天，天法道，道法自然。」（劉笑敢，2006），老子強調人、地、天、道之間存在著法則性的關係。在上述的各領域，均包含天、地、人三項要素，也是中華民族長久依循的生活哲學。從外在形式的觀點分析場所精神，Palang 等人（2001）詮釋場所精神為：當地景觀加上傳統文化。Barbalet（1998）認為，場所精神與組織的氛圍與感情有關，此也涉及組織成員生理的感覺與心理的情緒反應。Polanyi（1958/許澤民譯，2004）指出，場所精神隱含了組織精神中難以言喻的默會知識（tacit knowledge）。胡寶林、喻肇青（1984，頁 71-103），以及陳欽河（2002）、沈雅萍（2004）等學者，歸納出形成場所精神的三個要素為：「場所環境」、「活動的人」、「場所活動」，以此三要素的互動逐漸形塑一個充滿意義的核心，即所謂：「場所精神」。Norberg Schulz（1979）主張，人類的居所不應只具備庇護功能而已，包含共同生活的場所特性、清晰與富有意義的地方感，亦即「genius loci」（郭肇立，1998）。陳欽河（2002）將場所精神的核心內涵，歸納為：指認（Orientation）、認同（Identification）、群聚（Gathering）、歸屬（Belonging）、交流（Communication），滿足（Satisfaction）等六個部份。

以上相關研究，說明場所精神是透過有形與無形的形式加以建構，以氛圍塑造場所的環境特質，並促使上述特質與人發生相互關係。然而，大部分的應用多以顯性議題為主，在隱性議題的研究方面，Barbalet（1998）闡述的場所精神與組織的氛圍、感情有關，也涉及組織成員在生理的感覺和心理的情緒。而 Edward Relph（1976, p. 33）³認為，場所是對於過去經驗、事件和未來期望的當前表現。我人可將場所視為各式的經驗現象，檢視這些不同場所的性質，如：地點、地景、時間或社區與個人的關聯性，有些評價源自人們對場所的經驗和程度而來，因此，這些相關研究將有助於場所的本質與意義之探討。

2-2 作品概述

角板山國際雕塑公園由吳炫三先生及法國藝術策展人 Gérard XURIGERA 共同邀集十二位國際著名藝術家，於桃園縣復興鄉角板山賓館公園，進行創作而成，在製作過程中藝術家們經由對角板山、復興鄉、台灣等在地環境的理解與調查，並與相關單位進行溝通與討論，使得公共藝術作品在造型、意涵與意象等各方面的創作表現，皆能呈現與在地環境達到最佳化的融合，作品概述如：表 1 所示。

表 1. 公共藝術之作品（製表：本研究整理；資料來源：桃園縣政府文化局）

作品	規格	作品描述
	斯佛坦利（Peter Stämpfli）， 瑞士，特殊水泥， 588cmx426cmx475cm	「復興鄉」作品以輪過水痕之姿，洩瀾於池波之間，四面皆以凹刻表現輪紋的輪胎造型所圍繞，在水波光影的投射下，輪紋卻又像是四面八方而來的水波，源源不絕且生生不息。輪胎的運轉不歇，象徵大自然生生不息，設置於水中，與自然結合，象徵復興鄉傳承有序，欣欣向榮。
	羅維拉斯（Michel Rovelas）， 拉丁美洲括特洛普島，鋼， 100cmx179cmx499cm	「神龍在天」作品以抽象的幾何圖形，簡單卻傳神的表現出神龍在天、見首不見尾之勢，以天幕為襯托，隨蒼穹風雨陰情之變化，隨遠近高低角度不同，分別以或俯、或仰、或平行的角度，巧妙的轉達飛龍的姿態。
	德胡若孟（Guy de Rougemon）， 法國，鋼， 920cmx760cmx460cm	「中華影像」作品呈現五彩繽紛、婀娜多姿，以十足的動感，變化萬千的姿態，幅射出洋溢著生命活力的豐富訊息。色彩、影像、光線，加上作者刻意追求穿透性與透明感，眼前所見，不僅是一場金屬遊戲，也好像正上演一齣充滿詼諧與溫暖的人間喜劇。
	吳炫三， 台灣，特殊水泥， 750cmx185cm	「人形狐狸」作品以紅白黑的三色變化組合，勾勒出熱情、和平、力量的基調，也把在地族群的生命印記與奮鬥理想，做了最生動的刻畫。狐狸是森林中的精靈，悠遊林間，行蹤莫定，人形狐狸意在殷殷期待：人生寄旅於天地之間，就應該活得自由與奔放。
	卡彌（Cami）， 西班牙，鋼， 1600cmx800cmx700cm	「觀點」作品以黃道分二十四區，傳達天體運行不墜，象徵著大自然力量源源不絕的從地面湧現，鮮紅的橫桿代表生命的熱情與力量，由東往西，直指天際，象徵發射電波的天線般，將此間民主、自由與人道關懷之訊息，無遠弗屆的傳遞至全世界。
	布魯斯（Mark Brusse）， 荷蘭，大理石， 210cmx150cmx160cm	「人之初」作品以最樸拙的造型與最簡單的線條，勾勒出生命的創始，狀似大碗與蘿蔔的桌上物，象徵著陰陽、虛實，也代表了飲食男女的慾念與生命的流動，而桌子則有若舞台，真實有力地呈現了物象以外的紅塵故事。
	卡內若（Alberto Carneiro）， 葡萄牙， 100cmx100cmx700cm	「藝術如樹、樹如藝術」作品聳立於參天巨木之間，所代表的不只是樹的形象，作品本身就已經變成一顆大樹，人工與自然融成一體，不再劃分彼此，呈現出天人合一的最高境界，不單是藝術品變成樹，樹也變成藝術品，兩者相互輝映，公生共榮，顯現環保意識深遠，理想崇高。
	卡拉萬（Dani Karavan）， 以色列， 175cmx170cmx376cm	「屋頂上的椅子」作品結合設置地的歷史文化背景，使其作品發揮承先啟後的作用，成為社區居民共同記憶的一環。立於崗哨頂部的椅子，翻製明代式樣，象徵歲月滄桑，而儘管時遷境移，行館的崗哨有若永不引退的老兵。
	史達西奧利（Mauro Staccioli）， 義大利， 485cmx42cmx420cm	「樟樹桃園」作品以一個倒三角形的架構，堅實地立基於大地，象徵人應引水思源，不忘其本。一側與百年長青的樟樹依靠，旨在透過此種視覺意象，強調人與賴以為生的自然環境，必須相互扶持。
	歐本海默（Dennis Oppenheim）， 美國， 365cmx545cm	「溫室提案」作品呈現綠意盎然的建築，與林木茂密的公園打成一片，讓隨興與踏入其內的遊人，猛然醒悟，自己在不知不覺中已進入「另一個人」的內心世界，似乎意味著，人要真正相互了解，首先做到心意相通，從另一個角度，進入建物由內往外，暗示要真正了解他人，了解周遭環境，不單是眼睛，更須從內心細加體會。
	華倫（Michael Warren）， 愛爾蘭， 108cmx700cmx350cm	「命運之愛」作品的造型簡單，卻以黃金切割的比率，呈現潔白如玉的視覺之美，方塊的每一面，都有微微起伏的弧度，像是在呼吸的生命。
	佐藤（Satoru Sato）， 日本， 120cmx110cmx60cm	「和平之境」作品傳達人與天需要溝通，需要相互了解，需要和平共存，象徵著直抵天庭的橋樑，一對象徵陰陽的方圓短柱和七星羅列的小柱，與台灣的地理軸線走向平行，領悟人與自然和平共處的重要與美好。

2-3 作品意涵

Norberg-Schulz (1980) 從現象學的角度，把「地方」、「場所」、「環境」分為兩種，即「自然環境」、「人為環境」，而場所精神在海德格的觀念中，包含：「天、地、人、神」，本研究依據胡寶林 (2003) 對天地人神的解釋，再加入作者的觀點，重新定義內容如「天」就是指終極宇宙、自然環境；「地」就是所在、地點、人們共同領域、規則、地方性、路徑；「人」就是生靈、人類、以人為出發的導向；「神」是指神靈、心靈、族群、認同、凝聚、領悟。作品概述藉由不同的文字內容與描述詞彙，傳達出在地公共藝術潛在的象徵意義與精神，經由表 2 的作品概述，可以了解場所精神的創作意涵在自然環境中的描述，從作品意涵對應「天、地、人、神」的本質，作品意涵詞彙以象徵性或形容詞為分割點，如：生生不息、運轉不歇、藝術品變成樹，樹也變成藝術品、環保意識、公生共榮等；在人文環境中的描述，如：生命的流動、呼吸的生命、人生寄旅於天地之間等。此類意涵也包含抽象的形容，如：陰陽、虛實、心意相通、領悟等。本研究將藝術作品意涵詞彙的描述歸納如：表 2。

表 2. 公共藝術作品意涵 (資料來源：本研究整理)

自然環境	天	源源不絕且生生不息；輪胎的運轉不歇，象徵大自然生生不息；藝術品變成樹，樹也變成藝術品；環保意識；公生共榮；自然環境；悠遊林間。
	地	在地族群的與奮鬥理想；森林中的精靈；人道關懷；變化萬千的姿態；此間民主；自由；歷史文化背景；象徵復興鄉傳承有序，欣欣向榮。
人文環境	人	生命活力；生命印記；生動；生命的流動；呼吸的生命；人生寄旅於天地之間；人與自然和平共處的重要與美好；永不引退的老兵；視覺之美。
	神	神龍在天；見首不見尾之勢，以天幕為襯托，天人合一；心意相通；不單是眼睛，更須從內心細加體會；陰陽；虛實；心意相通；領悟；美好；和平。

三、研究方法

3-1 研究架構與流程

本研究屬驗證型研究，透過問卷調查的分析，解讀場所精神與人文環境、自然環境之間的隱性關係，再經由訪談資料的分析與詮釋，以理解場所精神的潛在價值與意義。因為，場所精神屬於隱性因子，無法經由顯性因子直接驗證，故本研究架構與流程說明如下：

第一階段場所精神分析包含 2 大層面，一為：自然環境，包含五個衡量項目，代碼分別為：A1、A2、B1、B2、B3，檢驗公共藝術品的各項顯性因子（天與地）與自然環境之間的相關性；另一為：人文環境，包含六個衡量項目，代碼分別為：C1、C2、C3、D1、D2、D3，檢驗公共藝術品的各項顯性因子（人與神）與人文環境之間的相關性。

第二階段使用問卷調查分析顯性特質，進而探究場所精神特質，包含：背景屬性分析與喜好調查，以及深入訪談隱性意涵，進而分析場所精神意涵，進行自然環境和人文環境兩個隱性意涵與顯性特質之間的相關性分析。

第三階段分別經由顯性特質的調查問卷分析以及隱性意涵的深入訪談分析，再歸納其場所精神特質與意涵，研究架構與流程如：圖 1 所示。

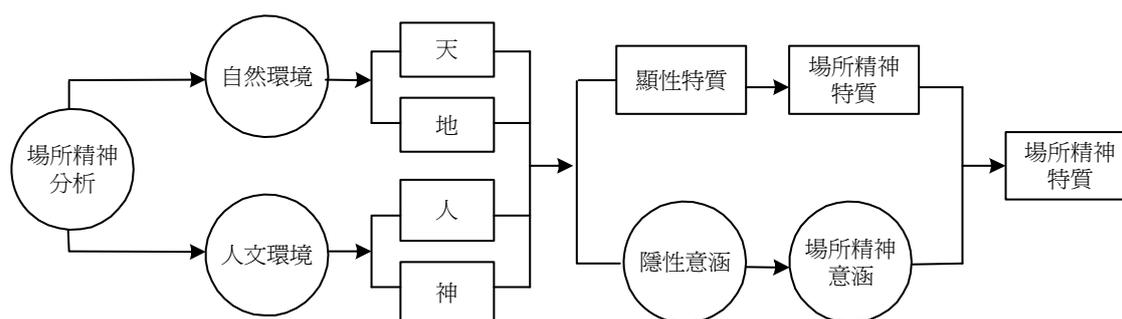


圖 1. 研究架構與流程

3-2 問卷設計

本研究變數的問卷設計是參考華盛頓特區的美國建築研究所(The American Institute of Architects)在波士頓、紐約、華盛頓、亞特蘭大、芝加哥、舊金山、洛杉磯，聖地牙哥等八大城市十五個地區，進行公共藝術民意調查所提出的問題，再考量角板山雕塑公園的在地性，進行方向修正，並採取天地人神四大面向作為設計意涵，經由研究團隊的討論與篩選，完成本研究變數的議題，再以這些議題為基礎作為調查研究法與訪談法的變數，以「自然環境」和「人為環境」兩個層面為隱性因子，以「天、地、人、神」四個基本要素⁴作為顯性因子，並以此建構問卷內容子題，「天」代表角板山雕塑公園的自然環境，題號為：A1、A2、E1、E2；「地」代表公園與地方人文脈絡，題號為：B1、B2、B3；「人」代表觀者的使用、經驗、感受與記憶等，題號為：C1、C2、C3、E3、E4；「神」代表心靈、認同等，題號為：D1、D2、D3。本研究考量「人」的觀點與體認為探討重心，因此，適當提高相關問題之權重，深度訪談內容與調查問卷設計，如：表 3 所示。

表 3. 深度訪談與調查問卷設計

場所精神	子題	深度訪談與調查問卷內容
自然環境	天 自然環境	A1：這些公共藝術作品與在地的自然環境融合程度如何？ A2：這些公共藝術與周邊環境的空間整體調合程度如何？ E1：您認為哪一件作品的造型風格與自然環境最為協調？ E2：您認為哪一件作品的主題意涵與自然環境最為協調？
	地 角板山地方脈絡	B1：本區域原有的設施功能，如：吊橋、隧道、先總統行館與國際公共藝術品的關係是否調合？ B2：這些公共藝術的意涵與在地的人文氣息調合嗎？ B3：這些公共藝術是否能提升當地的人文氣息？
人文環境	人 觀眾使用經驗	C1：讓您感受最深刻的作品主要來自作品風格的影響？
	感受	C2：讓您感受最深刻的作品主要來自作品內涵的影響？
	互動情形	C3：你喜歡這座雕塑公園嗎？
	記憶	E3：您最喜歡的公共藝術是哪一件？ E4：您印象最深刻的公共藝術是哪一件？
	神 心靈	D1：復興鄉是否需要增建這樣的公園？
	認同	D2：如果將公園內的公共藝術品遷離，您同意嗎？
	氛圍	D3：這些藝術品的整體水準如何？

註：A、B、C、D 編號為李克特五等第量表；E 編號非統計量表

3-3 調查研究法 (Survey Research Method)

場所精神特質探討使用調查研究法，而調查研究法是量化研究中經常使用的方法 (Smith, 1990 ; Bradburn & Sudman, 1988 ; Glock, 1967 ; Rossi, Wright, & Anderson, 1983 ; 簡春安、鄒平儀, 2005 ; Neuman, 1997) 。本研究以面對面的方式 (face-to-face interview) 隨機抽樣，進行問卷調查，以李克特五等第尺度量表，再以因素分析對問卷結果進行顯性因子的檢定，因此，可將 p 個變數 $x_1 \sim x_p$ 的每一個變數，分解成少數幾個 (q 個，且 $q \leq p$) 共同因素 (Common Factor) $f_{j,j=1,\dots,q}$ 與獨特因素 ε_i 的線性組合。

因素分析數學模式： $x_1 = \mu_1 + l_{11}f_1 + l_{12}f_2 + \dots + l_{1q}f_q + \varepsilon_1$ ，
 $x_2 = \mu_2 + l_{21}f_1 + l_{22}f_2 + \dots + l_{2q}f_q + \varepsilon_2$ l_{ij}^2 : 共同因素 f_j 解釋變數 x_i 的變異比例，其中，
 f_1, \dots, f_q 是共同因素，在每一個變數 x_i 中都共同擁有。獨特因素 ε_i 為：獨特性 (Uniqueness)
 $\psi_i = Var(\varepsilon_i)$: x_i 的變異沒有被所有共同因素解釋的比例 $\psi_i = 1 - h_i^2$ 。 l_{ij} 則為：第 i 個變數 x_i 在第 j 個共同因素 f_j 的因素負荷 (簡稱負荷, Loading)，因素選取的各數則可由特徵值來決定。再經由數據結果作為後續問題的探索、推論與解釋。

3-4 深度訪談法 (In-depth Interview Method)

場所精神意涵探討使用深度訪談，訪談即是針對特定目的進行面對面、口語與非口語等相互溝通的方式 (潘淑滿, 2003)，研究者可透過訪談，進一步了解受訪者對問題或事件的認知、看法、感受與意見 (Marshall & Rossman, 1989)。本研究以結構式訪談 (structured interview) 與面對面口語方式，進行隱性因子的探究，訪談問題設計的來源、意涵與調查問卷設計一致，如：表 3 所述，依據研究架構設計所要訪談的問題，進行訪問與資料收集的工作，全體受訪者所接受的問題一致，以降低可能的偏差，最後，進行資料的彙整與歸納。

四、場所精神特質分析

4-1 基本資料分析

編號 E1~E4 非李克特五等第量表設計，故不做統計分析，從問卷編號 A、B、C、D 共十一題編號，為李克特五等第量表，去除 A1 題號後，信度由 0.76 提升為：0.858，故題數為十題，見表 4，統計分析顯示自然環境信度為：0.803，人文環境信度為：0.786，從實際造訪角板山公園的遊客進行面對面結構式問卷調查，調查期間為 2007 年 12 月，有效問卷為：168 份。抽樣背景資料包含性別比例，男 54%，女 46%；區域比例為：本地與外地各占 50%；年齡分布比例 10~20 歲 14%，20~30 歲 18%，30~40 歲 21%，40~50 歲 21%，50~60 歲 17%，60~70 歲 9%。

從問卷的統計數據，發現總平均值分布在 3.22 至 4.22，其中，項目 B3、D2 與 C3 的平均值甚高，顯示公共藝術有其存在價值，並獲得肯定與喜愛；然而，在公共藝術與公園周邊環境的整體空間契合度方面，其平均值分布顯得較低。實際平均數與變異數分析，如：表 4 所示。

表 4. 平均數與變異數分析

代碼	題目	Mean	Var	S.D
A2	這些公共藝術與周邊環境的空間整體調合程度如何？	3.220	0.819	0.905
B1	本區域原有的設施功能，如：吊橋、隧道、先總統行館與國際公共藝術品的關係是否調合？	3.565	1.014	1.007
B2	這些公共藝術的意涵與在地的人文氣息調合嗎？	3.506	1.066	1.032
B3	這些公共藝術是否能提升當地的人文氣息？	3.917	1.179	1.086
C1	讓您感受最深刻的作品主要來自作品風格的影響？	3.780	1.299	1.140
C2	讓您感受最深刻的作品主要來自作品內涵的影響？	3.625	1.362	1.167
C3	您喜歡這座雕塑公園嗎？	3.994	1.144	1.069
D1	復興鄉是否需要增建這樣的公園？	3.696	1.805	1.344
D2	如果將公園內的公共藝術品遷離，您同意嗎？	4.220	1.514	1.230
D3	這些藝術品的整體水準如何？	3.780	0.987	0.994

4-2 背景屬性分析

在性別差異方面，統計資料顯示 Lambda 0.976；Rao's R0.382；p-level 0.952，並無顯著性，表示在公共藝術的調查中不具性別的差異。在居住區域方面，統計資料顯示 Lambda 0.954；Rao's R0.749；p-level 0.677，亦無顯著性，表示在公共藝術的調查中不具區域的差異。

在年齡分布方面，統計資料顯示 Lambda 0.617；Rao's R1.561；p-level 0.009，具有顯著性，表示在公共藝術的調查中，呈現年齡的差異。對於項目（B2）「這些公共藝術的意涵與在地的人文氣息調和程度」，50-59 歲的受測者認為人文氣息調和性較高，40-49 歲則認為人文氣息調和性偏低；項目（B3）「能否提升當地的人文氣息」，10-19 歲多表贊同，40-49 歲的意見則偏向保留；項目（D1）「是否需要再增建這樣的公園」，10-19 歲對增建的意願較高，40-49 歲的意願則偏低；在項目（D2）「將公共藝術品遷離」方面，10-19 歲多表不贊同，40-49 歲則趨向同意；在項目（D3）「藝術品的整體水準」方面，10-19 歲認為整體水準不錯，40-49 則認為整體水準不理想。整體顯示，年齡分布以 10-19 歲與 40-49 歲兩階段的差異最大，見表 5、圖 2。

表 5. 年齡資料分析

題目代碼	F(df1,2)5,59	p-level	年齡					
			10-19歲	20-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60-69歲
A2	2.103	0.068	3.696	3.500	3.629	3.361	3.655	3.667
B1	0.495	0.780	4.000	3.967	3.514	2.861	3.517	3.333
B2	5.896	0.000***	4.000	4.000	4.114	3.389	4.172	3.933
B3	2.417	0.038*	4.043	3.933	3.886	3.417	3.655	3.933
C1	1.281	0.274	3.870	3.200	3.629	3.694	3.621	3.933
C2	1.242	0.292	4.174	4.033	4.229	3.528	4.000	4.200
C3	2.014	0.079	4.261	4.100	3.771	3.222	3.345	3.667
D1	2.815	0.018**	4.696	4.267	4.400	3.611	4.448	4.000
D2	3.086	0.011**	4.087	3.800	3.914	3.306	3.862	3.933
D3	2.421	0.038*	3.696	3.500	3.629	3.361	3.655	3.667

*P<.05；**P<.01；***P<.001

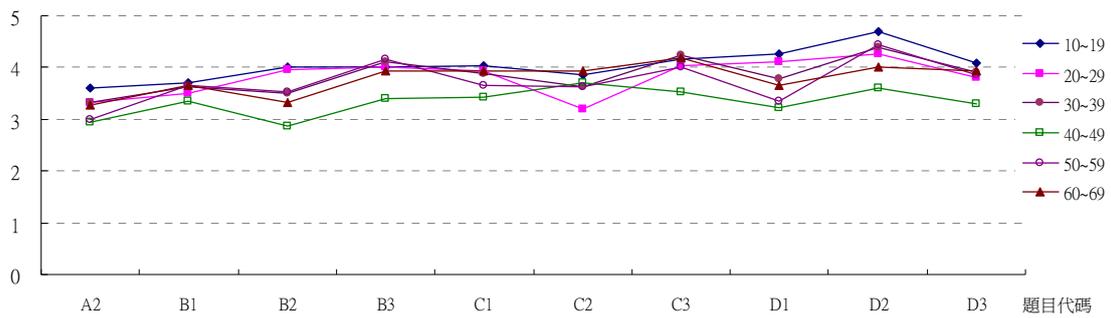


圖 2. 年齡差異值折線圖

4-3 場所特質分析

本階段以因素分析進行場所特質探討，以少數幾個因素來解釋一群相互有關的變數，其作用在於針對內部性高的變數，執行資料簡化的工作，此也是主成分分析的擴展，能提供更多不同的新變數，對原結構提供更多的理解與解釋，在實證研究之中，研究者若以不超過五至六個主成分，就能解釋原有變數之變異達百分之七十以上時，便足以令人滿意（陳順宇，2000）。本研究以此為判斷依據，數據分析與結果詳述如下：

表 6. 因素負荷量

代號	題目	因素負荷量		
		I 基地融合	II 特色風格	III 設置認同
A2	這些公共藝術與公園周邊環境的空間整體性契合度如何？	0.741	0.005	0.150
B1	本區域原有的設施功能，如：吊橋、隧道、蔣公行館與國際公共藝術品的關係是否融洽？	0.801	0.077	-0.097
B2	這些公共藝術的意涵與在地的人文氣氛融洽嗎？	0.744	-0.074	0.356
B3	這些公共藝術是否能提升當地的人文氣氛？	0.674	0.176	0.367
D3	這些藝術品整體的水準高嗎？	0.740	0.320	0.149
C3	這座雕塑公園對你有喜歡嗎？	0.659	0.368	0.099
D2	如果把公園內的公共藝術搬走，你同意嗎？	0.604	0.332	0.377
C2	你感受最深的作品主要是作品內涵的因素嗎？	0.033	0.843	0.092
C1	你感受最深的作品主要是作品風格的因素嗎？	0.200	0.768	0.172
D1	復興鄉是否要再加蓋這樣的公園？	0.176	0.229	0.903
Eigenval		4.600	1.319	0.763
% total Variance		45.999	13.188	7.632
Cumul.Eigenval		4.600	5.919	6.682
Cumul.%		45.999	59.187	66.819

(1) 因素負荷量檢測

根據凱莎（Kaiser）準則，本研究保留特徵值大於 1（或大於所有變數的平均變異數）的主成份，圖 2 的陡坡圖（Scree）為 Cattell 所提出的一種圖形判斷方法；Cattell 建議，當特徵值開始平滑下降時，即不被取入（陳順宇，2000）。依據本研究的數據顯示，特徵在 4 之後有明顯的平滑現象，故滿意度特徵值之判斷，選取三個主成份。

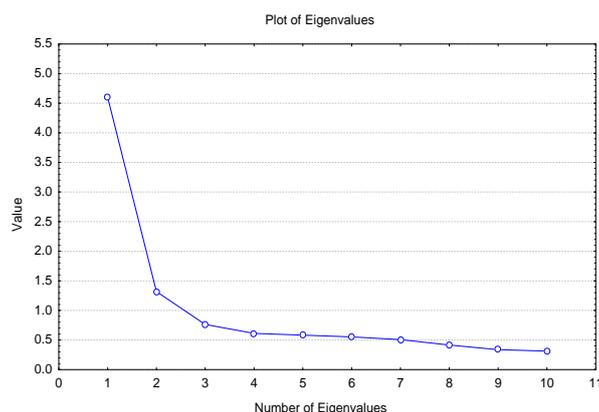


圖 3. 滿意度特徵值陡坡圖

對應陡坡圖所判斷的特徵值為三個主成分，因素負荷量的三個特徵，分別名為：基地融合、特色風格以及設置認同，其貢獻度為：66.819%，詳細數據如：表 6、圖 3 所示。

(2) 因素統合

因素 I 之基地融合：包括，公共藝術與公園周邊環境的空間整體之融合程度、本區域原有的設施功能，如：吊橋、隧道、先總統行館與國際公共藝術品的關係，以及在地人文氣息的調合程度等，整體具有場所的融合特質，因此，將此類因素歸納為：「基地融合因素」。

因素 II 之特色風格：包括，所感受最深刻的作品主要來自作品內涵的因素，抑或是來自作品風格的影響等，整體具有場所的風格特質，因此，將此類因素歸納為：「特色風格因素」。

因素 III 之設置認同：對應復興鄉是否需要再增建這樣的公園，將此類因素歸納為：「設置認同因素」。

如圖 3 的因素負荷量之 3D 分布圖所示，明確呈現第一因素為：「融合性」，包含，公共藝術與公園周邊環境的空間整體之融合程度、在地人文氣息的調合程度、藝術品整體的水準，是否喜歡此雕塑公園等；第二因素為：「風格性」，包含所感受最深刻的作品主要來自作品內涵的因素，抑或是來自作品風格的影響等，第三因素為：「認同性」，為反映復興鄉是否需要再增建這樣的公園。

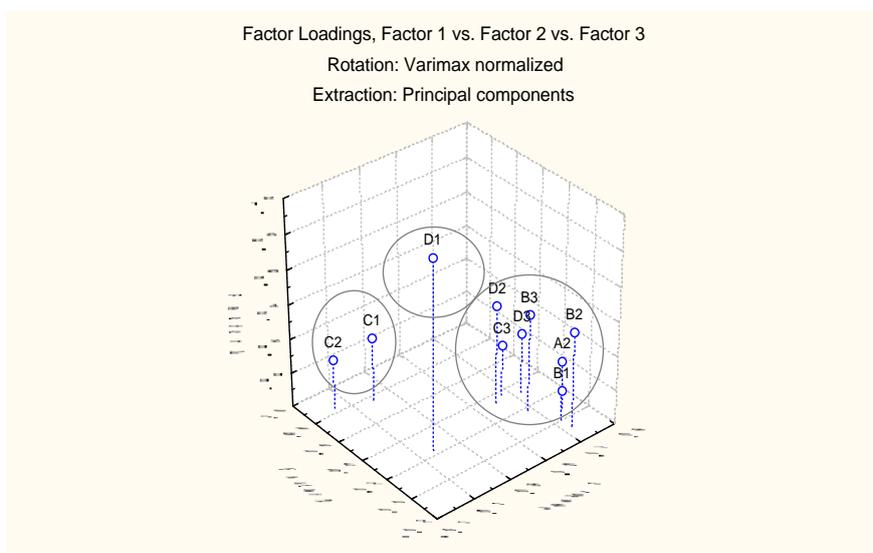


圖 4. 3D 負荷量分布圖

(3) 年齡分布

年齡分布主要是以因子得點平均值加以判斷，見表 7，呈現六個年齡群組分別在：「基地融合」、「特色風格」與「設置認同」等三項因素的特徵。

六個年齡群組在「基地融合」要素的平均得點分布圖，見圖 5 縱軸，顯示最認同此項要素的年齡層為：10~19 歲，對於公共藝術與公園周邊環境的空間整體性契合度認同度高，以及對原有的設施功能，如：吊橋、隧道、蔣公行館與國際公共藝術品的關係是否融洽，公共藝術的意涵與在地的人文氣氛融洽，能提升當地的人文氣氛，喜歡並認同公園水準；而年齡層為：40~49 歲，較不認同上述要素。六個年齡群組在「特色風格」要素的平均得點分布圖，見圖 5 橫軸，顯示最認同此項要素的年齡層為：60~69 歲，對於作品內涵和風格感受較強；而年齡層為：20~29 歲，對於作品內涵和風格感受較弱。六個年齡群組在「設置認同」要素的平均得點分布圖，見圖 6 橫軸，顯示年齡層為：20~29 歲，認同要再加蓋這樣的公園，而年齡層為：40~49 歲，則較不認同再加蓋這樣的公園。

表 7. 因子得點平均值

年齡	基地融合	特色風格	設置認同
10~19	0.27	0.11	0.39
20~29	0.10	(0.29)	0.43
30~39	0.14	0.08	0.02
40~49	(0.49)	(0.03)	(0.39)
50~59	0.11	0.00	(0.19)
60~69	0.03	0.30	(0.21)
總和	(0.00)	0.00	0.00

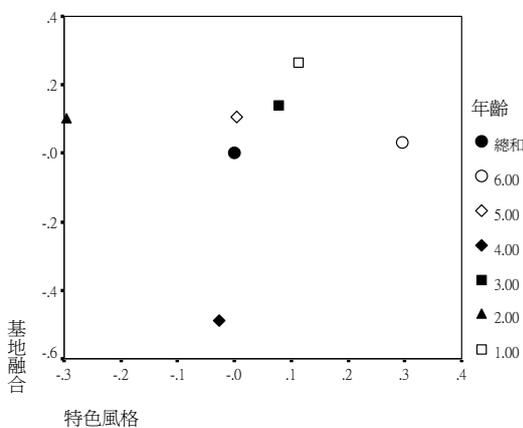


圖 5. 群組得點分布圖-1

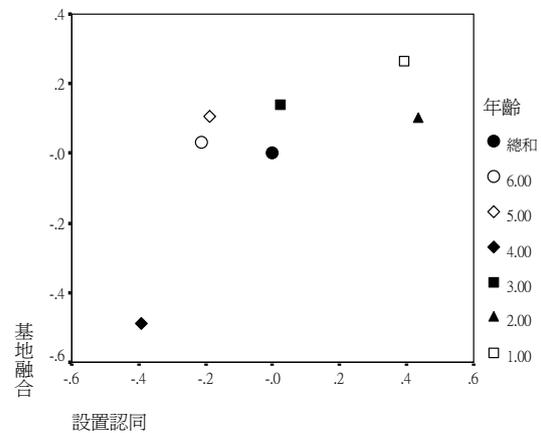


圖 6. 群組得點分布圖-2

(4) 作品風格與喜好度

公共藝術的作品風格因素，包含：外部的「造型」與內部的「意涵」兩個部分，作品喜好因素則包含：「喜歡」與「印象」兩個部分，圖號與名稱如：表 8 所示，統計結果分析如下：

在十二件公共藝術作品之中，最具造型的作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，其次為：「人之初」，最不具造型的作品為：「命運之愛」與「觀點」；最具意涵的作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，最不具意涵的作品為：「觀點」。

在公共藝術作品的喜好分析部份，包含：對作品的「喜歡」與「印象」兩個部分，統計資料顯示，最為受測者喜歡的作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，最不為受測者喜歡的作品為：「命運之愛」。印象最為深刻的作品為：「復興鄉」，而最沒有印象的作品為：「飛龍在天」。

表 8. 公共藝術作品風格與喜好度

作品名稱		藝術如樹 樹如藝術	屋頂上 地椅子	飛龍 在天	中華 影像	人之初	2003 樟 樹桃園	命運 之愛	溫室 提案	和平 之境	人形 狐狸	復興鄉	觀點
作品 風格	造型	73	23	14	20	54	11	10	15	20	33	36	10
	意涵	60	21	18	14	43	14	12	16	23	21	35	7
喜好度	喜歡	66	19	19	21	60	11	8	10	12	25	42	14
	印象	34	32	7	16	35	10	8	10	10	26	36	25
總計		233	95	58	71	192	46	38	51	65	105	149	56
比例		34%	14%	8%	10%	28%	6%	5%	7%	9%	15%	22%	8%

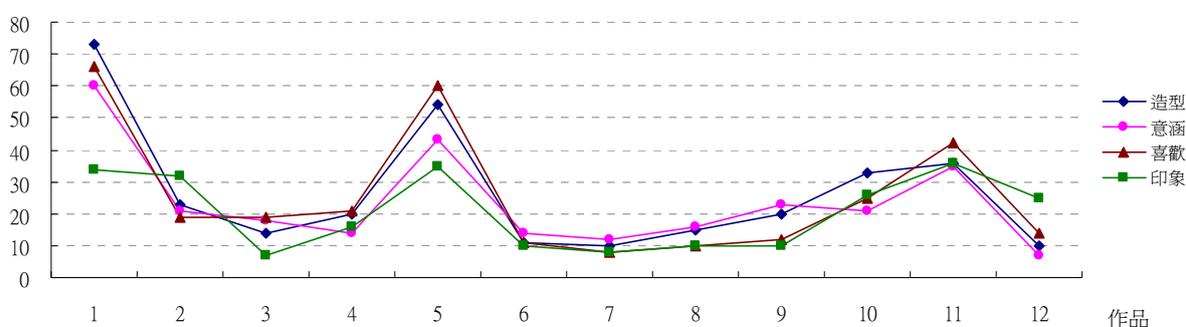


圖 7. 作品風格與喜好度

從本階段的研究顯示，作品風格的呈現方面，最明確者為：「藝術如樹，樹如藝術」，最薄弱者為：「觀點」；對作品喜好的態度方面，最明確者為：「藝術如樹，樹如藝術」，最薄弱者為：「觀點」。此外，在上述「造型」、「意涵」、「喜歡」與「印象」等四項要素之中，涵蓋比例最高者為：「藝術如樹，樹如藝術」，最低者為：「命運之愛」，如：表 8、圖 7 所示。

五、場所精神意涵分析

5-1 訪談資料分析

本研究深度訪談對象以復興鄉在地居民為主，包含：男女性別、學歷介於高中到博士、年齡分布有 23~60 歲，職業則涵蓋學界、官方與業界，共十位受訪者。

訪談的資料分析，分別從十個問題，以题目的正面意見與反面意見作為分析視點，如：這些公共藝術作品與在地自然環境的融合程度如何？以融合與不融合兩個角度加以解讀。針對十位受訪者所回答的內容，將訪談資料彙整，如：表 9 所示。

表 9. 訪談資料分析 (本研究整理)

這些公共藝術作品與在地的自然環境融合程度如何？	
融合	整體環境令人感到舒服，從融合度較高的作品，可以感受到包括：歷史性、造型性、樹木或山林的意象與溫室效應等特質。其中，又以自然素料創作的公共藝術與當地自然環境的融合性較佳。
不融合	公共藝術作品與在地的自然環境融合程度低的因素，包括：色彩突兀、空間擁擠、材質的運用過於剛硬、作品意涵不易了解、作品意象與角板山有差距，以及作品與在地文化關係甚遠等。
這些公共藝術作品整體上看來令人喜歡嗎？還是適得其反？	
喜歡	作品整體看起來令人喜歡的因素，包含：作品的獨特性、藝術感、雕刻的線條、紋理的質感、運用自然材料、在地人可以就近欣賞、激發賞心悅目的感覺，以及因為有簡單的解說可以更了解作品等。
不喜歡	作品整體看起來令人感到不喜歡的因素，包含：具有危險性、感覺普通、作品意涵不易了解、作品的鋼鐵材質過於冷酷、鋼鐵材質有氧化腐蝕與銳利等安全顧慮，以及整體腹地太小等。
這些公共藝術與公園周邊整體空間或環境的調和性如何？	
調和	與在地環境之調和性較高的公共藝術作品，包括：「藝術如樹，樹如藝術」、「人之初」、「命運之愛」、「和平之境」、「人形狐狸」、「復興鄉」等，這些作品有文化性、應用在地特質、使用自然材質。
不調和	周邊商業區的環境過於擁擠、污染、吵雜，與公園有相當的落差，公園外的熱鬧與公園內的幽靜，形成強烈對比。部分作品的材質與顏色與當地環境相互衝突，無法適當地彰顯在地文化。
這些公共藝術的意涵與在地的人文氣息調和嗎？	
調和	部分作品具有原住民的意象或文化意涵，有些作品則與在地的歷史背景有所連結，有聯想作用。
不調和	整體公園應該具備主題性，形象包裝不足，與民眾的互動亦不高。而且，國外作品的比例過多，若能融入如：紋面等泰雅文化，調和性應可提升。
您對這些公共藝術的印象如何？有沒有特別的觀感？	
好	具有獨特性，能引發思考。
不好	沒有特別的印象或觀感，公園地處偏僻、交通不便，人工物過多，不太符合當地特質。整體上，令人感覺在浪費藝術資源，作品訴求與當地固有特色，相互衝突。
您覺得這些公共藝術的整體水準如何？	
高	覺得整體水準很高或有意境，偏好表現自然題材的作品（大多受訪者未經驗過藝術相關學習）。
低	不在意作品的水準如何，或不知道公共藝術是什麼，解說與相關資訊不足。
您覺得這些公共藝術對您而言有何特殊意義？或有其他看法？	
高	對在地人來說是一種驚喜，不但可提升對藝術的欣賞能力、表現在地的特色、突顯地方的人文精神，亦可理解國外藝術家的創作歷程。作品與環境的搭配能達到美的效果，使人引發更深層的思考。
低	公園因為兼具行館的歷史與象徵意義，所以，能夠吸引人潮，若缺乏作品的解說，所謂「國際級」的作品不易理解或衡量。部分作品的材質受到自然力的侵害嚴重，有些作品的內涵與當地特質不協調。
如果可能，您希望公共藝術被搬遷？撤換？或是繼續保留？	
保留	建議增加在地性、泰雅文化、地方歷史，以及教育解說。以教育的角度而言，雕塑公園是學生學習的好地方，如果有與外地學校交流的機會，在地學生亦可充當解說員，深具教育與交流的意義。
具條件	台灣目前尚未有這樣一座國際雕塑公園，雖然，作品與在地文化的融合性不甚理想，建議可以另外找一個適當的地方，把較不能融入地方特質的作品遷離或轉售，將融合性較高的作品留下。
您覺得這些公共藝術的優缺點如何？	
優點	一次可以欣賞到多數的公共藝術品，具豐富性與獨特性，藉此可以多了解一些藝術品，令人感到驚喜，深具生活藝術的價值。部分作品以樸實的材料呈現，對於復興鄉的特色發展，具有啟發作用。
缺點	腹地太小、空間過於擁擠，作品解說不足，內涵不易理解，部分鐵製的作品易受自然力侵蝕，部分型態的表現具威脅性、安全顧慮，部分視覺表現較誇張或應用現代素材，易破壞原有環境的氛圍。
請從內涵、造型、色彩或材質等角度，談談這些公共藝術作品好嗎？	
內涵	整體水準甚高，部分直接以地名為題的作品，令人感覺有文化特色、歷史內涵、人性關懷。換言之，具備歷史回憶的議題，或從歷史角度思考的作品，較能符合當地的文化意涵。
造型	部分作品的造型具有獨特性，並能融入自然議題，例如，作品上刻著樹木的痕跡、以聳立高挺的線條營造屹立不墜的視覺、表現原住民的質樸意象等，但是，整體作品與本土特質仍缺乏協調性。
色彩	整體作品色彩的調和度頗佳，作品使用自然的色彩或具文化性的色彩較受歡迎，色彩觀感或喜好隨年齡差距而有所不同，年輕人較偏好豐富的色彩表現，而以人工色彩製作之作品，其價值較受質疑。
材質	部份作品以自然材料製作，若使用在地材質或自然元素，如木材就比較能夠表現泰雅文化，整體作品的風格豐富且多元，使用自然的材質或製作方式，所呈現的作品較易被接受。

5-2 場所精神與藝術作品關聯性

1. 天與地的自然環境

(1) 環境融合程度與整體感

環境融合程度與整體感的意見，呈現兩極化的現象；觀者的正面意見認為，作品可以感受到包括：歷史性、造型性、樹木或山林的意象與溫室效應等特質，其中，以自然素料創作的公共藝術與當地自然環境的融合性較佳，包含，作品的獨特性、藝術感、雕刻的線條、紋理的質感、運用自然材料，在地人可以就近欣賞、激發賞心悅目的感覺。而認同度較高且與在地環境調和性較高的公共藝術作品包括：「藝術如樹，樹如藝術」、「人之初」、「命運之愛」，「和平之境」等具有文化性、在地性特質的作品。

融合度不佳的原因，如：色彩顯得突兀、空間太過擁擠、尖銳的鐵材令人感到威脅、缺乏教育學習的解說、缺乏先總統行館的歷史意涵等，因這些公共藝術多數為國際藝術品的表現與意象，與復興鄉在地特質有落差，與地文化關係甚遠等。而作品整體看起來令人感到不喜歡的因素，包含：具有危險性、感覺普通、作品意涵不易了解、作品的鋼鐵材質過於冷酷，且鋼鐵材質有氧化腐蝕與銳利等安全顧慮，以及整體腹地太小等問題。

(2) 周邊環境的調和與人文氣息

多數受訪者認為，藝術作品與周邊環境的調和性不足，與在地的人文氣息亦不融合，雖然，部分作品具有原住民的意象或文化意涵，有些作品則與在地的歷史背景有所連結，有聯想作用。但主要的原因在於復興鄉的歷史與文化主軸為泰雅族精神，雖然，公共藝術本身的個別表現與水準獲得高度評價，但是放置在原住民文化特色相當濃郁的山區，顯得異常或不自然。另外，雕塑公園周邊為擁擠且吵雜的商業區，與公園內自然幽靜的環境形成強烈的對比，雕塑公園整體應該具備主題性，但形象包裝不足，與民眾的互動亦不高，而且國外作品的比例過多，若能融入如紋面等泰雅文化，調和性應可提升，而作品如不經過特別的解說，則無法容易讓人理解。

2. 人與神的人文環境

(1) 印象與觀感

整體而言公共藝術作品的水準與表現深獲受訪者肯定，認為作品具有獨特性，有意境，能引發思考，且偏好自然材質表現的作品，而這些作品不但可提升對藝術的欣賞能力、表現在地的特色、突顯地方的人文精神，亦可理解國外藝術家的創作歷程。作品與環境的搭配能達到美的效果，使人引發更深層的思考。且從一個地方可觀賞到多數的公共藝術，雖然，作品意象與行館的歷史性形成對比，但其獨特性卻讓人有意外的驚喜，公園整體看起來很舒服，遠離塵囂、作品的藝術價值與樸實的材料應用，在復興鄉發展地方特色方面深具啟發作用。

另外，部分觀者並沒有特別的印象或觀感，認為公園地處偏僻、交通不便，人工物過多，不太符合當地特質。令人感覺在浪費藝術資源，且作品訴求與當地固有特色相互衝突，亦不在意作品的水準如何，或不知道公共藝術是什麼，認為解說與相關資訊不足。公園因為兼具行館的歷史與象徵意義，所以，能夠吸引人潮，若缺乏作品的解說，而所謂「國際級」的作品則不易理解或衡量。部分作品的材質受到自然力的嚴重侵害，部分作品的內涵與當地特質不協調。造成印象不深或觀感不佳的原因，包括，使用非自然色彩或材質的表現，環保意識不足等。

(2) 特殊意義與訊息

公共藝術作品若能適切地傳達在地的特色與意涵，應更能融入地方的人文精神與自然環境。建議增加在地性、泰雅文化、地方歷史，以及教育解說。教育性方面，雕塑公園是學生學習的好地方，如果有與外地學校交流的機會，在地學生亦可充當解說員，深具教育與交流的意義。藝術性方面，一次欣賞到多數的公共藝術品，深具豐富性與獨特性，藉此可以多了解與欣賞藝術品，有這樣的特色作品是令人感到驚喜的，亦深具生活藝術的價值。作品特色方面，部分作品以樸實的材料呈現，對於復興鄉的特色發展，具有啟發作用，整體水準甚高，部分直接以地名為題的作品，具有文化特色、歷史內涵、人性關懷。作品的造型具有獨特性，並能融入自然議題，例如，作品刻著樹木的痕跡、以聳立高挺的線條營造屹立不墜的視覺、表現原住民的質樸意象等。部分作品與本土特質仍缺乏協調性，使用自然的色彩或具文化性的色彩較受歡迎，色彩觀感或喜好隨年齡差距而有所不同，年輕人較偏好豐富的色彩表現，而以人工色彩製作之作品，其價值較受質疑，整體作品的風格豐富且多元，使用自然的材質或製作方式，所呈現的作品較易被接受，如木材就比較能夠表現泰雅文化。另外，文化方面，作品若具備歷史回憶的議題，或從歷史角度思考的作品，較能符合當地的文化意涵。

台灣目前尚未有這樣一座國際雕塑公園，雖然，部分作品與在地文化的融合性不甚理想，受訪者建議可以另外找一個適當的地方，把較不能融入地方特質的作品遷離或轉售，將融合性較高的作品留下。而融合度不佳的原因包含有，空間部分腹地太小、空間過於擁擠。教育部分作品解說不足，內涵不易理解。創作部份鐵製的作品易受自然力侵蝕，型態的表現具威脅性、安全顧慮，視覺表現較誇張或應用現代素材，較易破壞原有環境的氛圍。

六、結論與建議

1. 場所精神的特質

角板山國際雕塑公園之場所精神，經由問卷調查與分析結果，顯示公共藝術有其存在價值且普遍受到民眾肯定。構成該雕塑公園公共藝術場所特性因素，包含：(1) 基地融合：包括，公共藝術與公園周邊環境的空間整體之融合程度、本區域原有的設施功能，以及在地人文氣息的調合程度等。(2) 特色風格：包括，所感受最深刻的作品主要來自作品內涵的因素，抑或是來自作品風格的影響等。(3) 設置認同：復興鄉是否需要再增建這樣的公園。研究發現，年齡群組於 60~69 歲傾向「特色風格」要素，20~29 歲則傾向「設置認同」要素。

2. 場所精神對背景屬性認知差異

在受測者的性別與居住區域方面，統計資料顯示對公共藝術的態度並無差異。而在年齡分布方面，則呈現差異，年齡 50-59 歲之受測者認為，公共藝術的意涵與在地人文氣息的融合度較高；10-19 歲認為，公共藝術有助於提升當地的人文氣息；10-19 歲對於增建相關設施的意願較高；40-49 歲偏向同意將公共藝術遷離；10-19 歲認為，藝術品的整體水準甚高。從此一階段的研究顯示，年齡差異會影響觀者對公共藝術的態度，其中，又以 10-19 歲與 40-49 歲兩階段的差異最大。因此，本研究建議藝術相關設施的成立，應針對設置目的設定適當的對象群，再規劃展出內容。而深入訪談部分，後續研究可以依據學歷、年齡、職業等背景屬性的差異，將回應的內容經敘述後，再行彙整，並做歸納分析。

3. 公共藝術的風格與喜好

研究顯示十二件公共藝術作品之中，較具造型、意涵的作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，其次為：「人之初」，較不具造型的作品為：「命運之愛」與「觀點」，較不具意涵的作品為：「觀點」。喜好分析部份，資料顯示受測者較喜歡的作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，較不喜歡的作品為：「命運之愛」。印象較深的作品為：「復興鄉」，而印象不深的作品為：「飛龍在天」。風格的呈現方面，較具明顯作品為：「藝術如樹，樹如藝術」，最薄弱者為：「觀點」。整體而言，「藝術如樹，樹如藝術」作品最具「造型」、「意涵」、「喜歡」與「印象」四項要素，較不具此四項要素作品為：「命運之愛」。

4. 公共藝術的場所精神的意涵

本研究認為，理想的公共藝術品，在顯性層面除了需要滿足視覺的觀賞機能外，還需結合隱性層面，亦即需要融入地方自然環境，並發揮固有的人文特質，因此，希冀藉由場所精神的內涵與外延意義之探討，對於公共藝術與相關設施的永續發展有所助益，歸納場所精神需要具備之各項意涵，敘述如下：

(1) 自然環境的調合

景觀的自然形式，應與地區的自然與人文產生關聯，只有創作理念來自於地區本身，創作出的元素才會成為環境的一部分，而背景環境的形式是基本的景觀元素，此類元素不論是人為或自然的環境，均應當予以善加利用 (Dube & Campbell, 2001)。公共藝術品創作的內涵、色彩、造型或材質等運用規劃，應注意適當詮釋文化意涵、使用自然或具文化性的色彩、採取具獨特性又能融入自然議題的造型、應用在地材質或自然元素，並配合地方環境資源調查，將藝術作品與自然環境調合為創作原則。

在造型方面，著眼於原住民特質與自然環境的協調性，人工與自然融成一體；在色彩方面，重視保留素材的原色，顯示原生意識；在材質方面，則重視泰雅文化的木材質感。

(2) 文化意涵的融合

本研究認為，理想的公共藝術作品應可與觀者互動，並帶領觀者進入更深層的思考，角板山國際雕塑公園公共藝術作品的存在價值，便是建構在以在地環境、泰雅文化與歷史背景等元素交織而成的基礎之上。復興鄉境內居民百分之九十是以務農維生的泰雅族原住民，其他為少數的排灣族與阿美族，當地或外來居民對於所屬的族群認同度相當高，若能妥善發揮地方文化特色，並有效凝聚地方內部的認同感，轉化為公共藝術的創造元素，則在場所精神的建構與存在意義之形成過程，必然會產生明確的文化認知，並對外部傳達出強烈的文化意象。陸揚 (2002, 頁 23) 認為，文化與時代發展的節奏永遠是同步的，與變化不斷的社會現實永遠是形影相隨，永遠具有無庸置疑的當代性。

(3) 在地歷史的思維

復興鄉角板山公園為人所知曉的，主要為先總統行館與內部所陳列的史料，如今公園已成為民眾參觀與休閒的地方，若藝術作品能反映在地歷史思維，應能產生與某些記憶的聯結。這些作品在內涵方面強調文化、歷史的融入，成為社區居民共同記憶的一環，然而，王志弘 (2000, 頁 6) 認為，這種經驗又形同重新發現時間，宛若整個人性的歷史又回到了起點，進而可使用某種立即的知識加以接近。所有活動的經驗蘊含了回憶、記憶和比較，而具體的回憶是空間的基礎要素，我人的意象和自我認同的交互作用成為存在的一部分，經由這空間、處所和這些範圍來定義我人存在的元素 (Nakamura, 1994, p. 37)。此種記憶的經驗所呈現的，是不同於自然或文化的另一種場所精神，屬於虛幻記憶的具體呈現。

(4) 社教功能的延展

角板山公園地處復興鄉行政中心，亦是當地校園周邊的一角，且為鄰近喧鬧商業區的幽靜公園，因此，也成為遊客經常聚集的地方。社會教育也是雕塑公園可以努力的方向，對於周邊的學校而言，雕塑公園是在地學生接受社會教育與藝術教育的最佳場所，在此設置的公共藝術作品，若能融合當地的社教發展，當地的學生與民眾可以就近感受到生活與藝術的結合，體認藝術即生活的經驗，若再從校園的藝術教育或社群的藝術素養之整體提升與發展，學生可藉由國際作品的鑑賞而提升國際視野，也可藉由與外地學校交流時擔任實習解說人員，如此，不但可提升社會與藝術教育的品質，亦有助於在地特色的發展。強化導覽解說的軟硬體設施與服務系統之建立，使外來遊客感受雕塑公園的知性氛圍，如此，不但是社教功能的延展，更將成為提升、並豐富場所精神的重要特質。

註釋

- ¹ Norberg-Schulz, C. (1980). In: *Genius loci towards a phenomenology of architecture*. "we mean something more than abstract location. We mean a totality made up of concrete things having material substance, shape, texture and colour. Together these things determine an environmental character, which is the essence of place. In general a place is given a character or atmosphere. A place is therefore a qualitative, 'total' phenomenon, which we cannot reduce to any of its properties, such as spatial relationships, without losing its concrete nature out of sight."
- ² Norberg-Schulz, C. (1980). In: *Genius loci towards a phenomenology of architecture*. "In general, meaning is a psychic function. It depends on identification, and implies a sense of belonging. It therefore constitutes the basis of dwelling."
- ³ Relph, E. (1976). In: *Place and placelessness*. "Places themselves are the present expression of past experience and events and of hopes for the future."
- ⁴ 現象學家海德格(Heidegger, M.)認為，場所的存在感是因為匯集(gathering)四種基本要素：天(sky)、地(earth)、人(mortals)、神(divinities) (Heidegger, 1971, p. 176)。

參考文獻

1. Atkins, R. (1990). *Art speak: A guide to contemporary ideas, movements, and buzzwords*. New York: Abbeville.
2. Barbalet, J. M. (1998). *Emotion, social theory, and social structure: A marco sociological approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
3. Bradburn, N. M., & Sudman, S. (1988). *Poll and surveys: Understanding what they tell us*. San Francisco: Jossey-Bass.
4. Bowring, J. (2002). Reading the phone book: Cultural landscape myths in public art. *Landscape Research*, 27(4), 343-358.
5. Glock, C. Y. (1967). *Survey research in the social science*. New York: Russell Sage Foundation.
6. Grout, C. (2002)。藝術介入空間：都會裡的藝術創作(姚孟吟譯)。台北：遠流出版。(原作2001年出版)

7. Heidegger, M. (1971). *Poetry, language, thought*. New York: Harper & Row.
8. Marshall, C., & Rossman, G. (1989). *Designing qualitative research*. Newbury: Sage Publication.
9. Nakamura, Y. (1994)。知覺の問題-建築の現象學 (Questions of perception phenomenology of architecture) 。Tokoy: A+u Publishing Corporation.
10. Norberg-Shultz, C. (1980). *Genius loci towards a phenomenology of architecture*. New York: Rizzoli.
11. Palang, H., Alumäe, H., Sooväli, H., & Külvik, M. (2001). Globalization: A threat to traditional landscape and local identity. *ERSA 41 Conference Zagreb*, 8, 29-31.
12. Polanyi, M. (2004)。個人知識 - 邁向後批判哲學 (Personal knowledge: Towards a post-critical philosophy) (許澤民譯)。台北：商周。(原作 1958 年出版)
13. Relph, E. (1976). *Place and placelessness*. London: Pion.
14. Dube, R. L., & Campbell, F. C. (2001)。自然形式 (Natural stonescapes: The art and craft of stone placement) (徐德生譯)。台北：地景企業股份有限公司。
15. Rossi, P., Wright, J., & Anderson, A. (1983). *Handbook of survey research*. New York: Academic Press.
16. Smith, T. W. (1990). The first straw? A study of the origins of election poll. *Public Opinion Quarterly*, 54, 21-36.
17. Neuman, W. L. (2000)。社會研究方法：質化與量化取向。(Social research methods: Qualitative and quantitative approaches, 3rd edition) (朱柔若譯)。台北：揚智。(原作 1997 年出版)
18. 王杰、唐鏡 (2001)。荀子：全文注釋本。台北：華夏。
19. 李秉真 (2004)。台北市公共藝術的民眾參與。卓琇琴、陳惠婷編，*游走兩岸公共藝術*。台北：行政院文化建設委員會。
20. 吳楚材、吳調侯 (2007)。古文觀止譯注精選。台北：驛站。
21. 沈雅萍 (2004)。台中 20 號倉庫再利用與場所精神之論述。未出版之碩士論文，私立逢甲大學建築系碩士班，台中市。
22. 季鐵男 (1992)。建築現象學導論。台北：桂冠圖書。
23. 邱鎮京、劉本棟、陳弘治、陳滿銘 (1972)。大學國文選。台北：文京。
24. 胡寶林、喻肇青 (1984)。台北市都市景觀計畫研究的理論與方法。*都市與計劃學報*, 11(9), 71-103。
25. 張戴欽 (2004)。台北縣的公共藝術。卓琇琴、陳惠婷編，*游走兩岸公共藝術*。台北：行政院文化建設委員會。
26. 郭肇立 (1998)。聚落與社會。台北：田園城市。
27. 陳欽河 (2002)。華山藝文特區活動形塑場所精神關係之探討。未出版之碩士論文，私立中原大學室內設計碩士班，中壢市。
28. 陳順宇 (2000)。多變量分析。台北：華泰。
29. 陸揚 (2002)。大眾文化理論。台北：揚智文化。
30. 黃建敏 (2005)。節慶公共藝術嘉年華。台北：藝術家。
31. 潘淑滿 (2003)。質性研究：理論與應用。台北：心理。
32. 簡春安、鄒平儀 (2005)。社會工作研究法。台北：巨流。

The Traits of Genius Loci of International Public Art in Sculptural Park

Kun-Fan Lin* Pei-Hsin Hsieh**

Department of Commercial Design, Chung Yuan Christian University

* kunfan@cycu.edu.tw

** peih@cycu.edu.tw

Abstract

The Jiao Ban Shan International Sculptural Park is the first international sculptural park in Taiwan created by twelve world widely renowned artists, invited by Mr. Wu Shien-san and the French organizer Mr. Gérald Xurigera. In recent years, Taiwan's government has promoted proactively the development of international tourism and local industries. This study believes that cohering mortal's recognitions and employing endemic characteristics may expand tourism resources effectively and improve the life quality in local areas. Therefore, it is hoped that via the study of Genius Loci of public art in Jiao Ban Shan International Sculptural Park and the exploration of the relation between 'mortals, objects, space', we can better understand and exercise endemic characteristics. This study is mainly focused on (1) exploring the traits of Genius Loci of international public art, (2) analyzing the cognition of public art area, (3) making a survey on the style and preference toward public artwork, and (4) delineating the connotation of Genius Loci of international public art. This study adopted factor analysis, survey research and in-depth interview from the aspects of natural and human cultural environments in terms of four facets of 'sky, earth, mortals, and divinities' to explore the relation between the environment and public artworks. The study results indicate that the traits of Genius Loci factor cover a base of fusion, a characteristic of style, and the site of identification. In general, the survey showed a wide gap between the age groups of 10~19 year old and 40~49 year old subjects. Overall, the artworks of "Art as Tree/Tree as Art" was most meaningful in four dimensions of meaning, style, impressions and preferences. The feature connotations required for Genius Loci should include the coherence of natural environment, the merge of cultural meaning, the mindsets of local history, and the extension of social and educational function. By doing so, not only can Taiwan enter the international public art creativity domain, but we can also bring in more possibilities for the sustainable development of endemic culture in the future by conveying the Genius Loci of public art.

Keywords: Public Art, International Sculptural Park, Genius Loci.