

# 都市開放空間及其活動型態之探討－ 以台中市都市開放空間為例

王小璘\* 司徒世瀚\*

\* 東海大學景觀學系

(收件日期:87年5月12日; 接受日期:87年6月17日)

## 摘要

都市開放空間是一種提供民眾身心健康、精神愉悅的活動場所，亦是一種化解都市冷漠、產生社會互動的空間，因此，世界各國在都市規劃過程中，均將開放空間規劃視為重要的一環。有關都市開放空間的研究，多偏重實質空間的描述或空間型態差異性的分析，對於開放空間中市民活動的考量則少為著墨。本研究首先探討都市開放空間的本質特性，據此建立以空間類型和活動型態相輔的都市開放空間系統，進而以台中市為對象，進行問卷調查和實地觀察，以瞭解不同空間類型中的活動特性。其目的在探討都市開放空間類型與活動型態之間的關係，分析不同開放空間中之活動型態，以為規劃設計決策者在規劃都市開放空間時之參考依據。研究結果顯示，不同類型的開放空間具有不同之活動型態。其活動之產生受時段和生活習慣之影響亦有明顯不同，而同類型的開放空間又因空間性質不同，在活動型態上產生差異。

關鍵詞：都市、開放空間、空間類型、活動型態

## 一、緒論

目前在都市生活中，十分強調精神生活之提升，而與精神生活息息相關的即為環境品質。其中又以都市開放空間為環境品質良窳與否的重要指標之一。都市開放空間為都市居民提供了一個活動的場所，也因此讓居民的精神生活得以充實。現今世界各國多將都市開放空間視為都市規劃中重要的一環，這不僅代表著開放空間在都市中之必要性，也顯現出一個都市居民對活動需求之強烈渴望。都市的土地有限，在經濟因素之考量之下，都市開放空間與人們在都市中活動之關係，直接影響開放空間的品質和對開放空間的需求，因此，開放空間與其活動型態有著密不可分之關係。

基於開放空間與民眾活動需求之考量，與目前社會對都市開放空間之重視及其休憩活動品質之要求，本研究乃針對都市開放空間體系及開放空間中所產生之活動型態做一探討，其目的

有二：

1. 建立都市開放空間系統
2. 探討都市開放空間與其活動型態之關係

## 二、文獻回顧

目前國內外有關開放空間與活動領域之研究，大致可分為三類：

1. 都市空間模式之探討。其主要內容包括都市空間架構、都市型態(張景森, 1992; 白金城、周天穎, 1993), 對都市空間之定義、功能、實質空間特性及都市型態與社會之關係為研究重點, 其中實質空間特性多以空間結構分析或都市空間系統模式為主(French, 1983; Casault, 1987; 孫全文, 1987; 劉致錚、王明蘅, 1993; 陳大同、王小璘, 1995)。主要著眼於大環境的考量, 從都市發展的軌跡出發, 導出空間體系中虛體空間存在的重要性, 為都市開放空間形成之基礎理論。
2. 生態都市中都市開放空間之探討。其主要內容是以生態都市之觀點, 建構符合生態原則之都市開放空間。此類研究論述多以都市開放空間系統為主(黃定國, 1993; 郭瓊瑩, 1994), 探討建築空間及開放空間之生態性和永續性(林會承、蘇益田, 1995; Solecki & Welch, 1995), 藉以說明都市開放空間對於都市之重要性及未來都市發展之方向, 從而建構以生態觀點為基礎之都市開放空間(高原榮重, 1974; Groome, 1990; 郭瓊瑩, 1994; Samways, 1995; Boyden, 1996)。
3. 都市開放空間活動之探討。此類研究內容主要是以都市開放空間為基礎, 針對空間中所產生之活動進行分析討論, 包括開放空間型態、附屬設施物、植栽等影響活動之環境因子(侯錦雄, 1982; 陳惠婷, 1988; 張祺堂、李威儀, 1995), 藉以瞭解空間與活動之關係, 或由行為模式和空間需求等觀念分析都市開放空間與人群活動之特質(Gehl, 1971; 林鑑澄, 1986; 高樹哲, 1991), 從而建構都市居民與都市空間之和諧關係。

根據以上的文獻顯示, 一般對於都市空間或都市開放空間之研究大多偏重於大環境的空間結構, 或加入生態學之觀點, 藉以建構都市開放空間系統。而對於都市開放空間與人群活動之關係的探討, 又多以評論或單就環境因子討論行為之問題, 鮮有從整體開放空間系統出發, 瞭解空間使用之特性, 因此本研究將以此為主題進行探討。

## 三、都市開放空間系統及活動模式之建立

### 3-1 開放空間之意涵

對於不同專業領域的人而言, 開放空間具有不同的意涵: Lynch(1960)認為「開放空間」必須從「使用者行為」的角度來界定, 它可以是充滿人造結構的地方, 並不一定要在自然環境之中。基本上它與尺度、產權、使用型態或地景等無關。而依區位的不同將開放空間分為都市外的自然土地與都市內的戶外區域。這些空間能提供大部份的居民自由選擇「自發性的活動」或「視覺上的冒險」。Spreireger(1968)認為「開放空間」是指都市內或其他附近公園化的綠

地，通常它是比較自然而非正式的，且具有軟化都市僵硬的特質。Heckscher(1977)認為「開放空間」不限於公園或廣場，尚包括各區域間大尺度的自然容貌，以及市區開放性的人工地盤。不論它的尺度或形式如何，開放空間應對都市生活品質的提昇具有正面、積極的作用。Stuart(1979)提出「開放空間」為都市計畫上等待開發的空間。它的目的方面保留土地已被都市未來再發展所需，另一方面提供都市居民戶外活動的場所，促進都市經濟發展，同時兼具景觀、防災及教育功能。Shirvani(1981)對「開放空間」所下的定義是所有都市地區的地景、硬性景觀、公園與休憩空間等。林進益(1986)認為「開放空間」係指都市中非建築實體，經由人為的塑造與設計，產生可讓人感覺出來包括特殊風格的生態文化空間，並且供給大眾享受戶外之休養、觀賞、遊戲、遊憩等的活動空間。

綜上所述，本研究所指之「開放空間」係都市中之虛體部份(建築物以外之空間)，可供民眾在安全考量下自由使用，達到提昇生活品質與民眾需求之戶外活動空間。

### 3-2 都市型態與都市開放空間之本質

Lynch於〈The Image of the City〉一書中(1960)將都市型態分為通道、邊緣、節點、區域和路標五大項。此五項元素成為都市意象之發展基礎。而所謂都市型態系統即為五元素所發揮之功能與此五元素組合間的關係，於整體品質有視覺上之參考性及特異性。而元素組合間的關係，即構成空間型態關係。Doxiadis於〈Ekistics〉一書中(1968)將都市型態之元素分成通道、交匯點與質域，並將都市型態元素分成同質區、中心區、交通網、特殊區，如此一來，則型態者即指各區的大小、位置所構成之整體關係。Norberg-Schulz於〈Genius Loci〉一書中(1979)論及建築空間的元素時，將空間的元素分為場所及交點、路徑與軸線、範圍與地區。此為理論上之元素分類，此理論富有景觀層次、都市層次及住宅層次，而其在論及都市層次時，亦即指都市空間之元素為住宅區之型態，包括道路及廣場。

在人類的認知系統中，空間是具體存在的，舉凡都市空間、建築空間、戶外空間、室內空間等等，其之間的差異必定存在於對空間本質的認知差異。因此，人類對「空間」具體的認知，其實只是認知「界定空間的元素」。所有的空間皆應被界定，構成空間的要素為空間虛體以及界定空間的元素，故應避免把一切虛體空間皆稱之為都市空間，並避免將所有外部空間都稱之為開放空間，掌握空間的本質，才能審視其空間意義。

都市開放空間包括「硬性空間」與「軟性空間」，其中「硬性空間」最重要的特性就是創造封閉性。Norberg-Schulz認為(1979)：任何人為場所的共同特性是封閉性，場所的風格與空間的特性取決於封閉的方式。基本上，封閉性是以人為邊界來區分「特定地區」和「周圍環境」。空間密集的程度，取決於邊界連續的水平「封閉性」。因此可以了解到一個開放空間的本質存在於適度的封閉性。

然而，活動賦予空間意義並促進動態空間的形成，透過活動與空間之間才能產生共鳴，有了共鳴，人對此空間才能產生認同。Norberg-Schulz又指出(1979)：一個人要想獲得存在的立足點，必須具備辨識「方向」的能力，同時必須在環境中產生「認同」。因此，所謂都市開放空間的本質乃存在於人群的活動，以突顯空間的意義、激發都市的生命力，都市開放空間應採彈性設計的方式，使建成後的環境隨時間的經過而調整，隨個人的意願而塑造。

### 3-3 都市開放空間之分類與系統建立

至目前有不少專家學者就都市開放空間系統提出不同的看法，有按土地使用及公私有地區分(高原榮重，1974)；有依公園系統和綠地廣場系統區分(成其琳，1991)；有依附屬建物、公園、街道廣場、線型、山坡地等開放空間區分(黃定國，1993)；有依鄰里街坊、街道廣場、公園、線型、水域、山域等開放空間區分(郭瓊瑩，1994)。本研究認為以台北市政府所擬之分類(陳惠婷，1995)，包括公園、廣場、河岸、街道及市集等，作為目前台灣都市開放空間系統分類之基礎較為適切，其原因有三：

1. 分類型態明確。包括公園、廣場所謂節點之空間；街道、河岸等所謂線型之空間以及其他機能之空間。
2. 各類開放空間亦可明確細分為次系統。
3. 摒除公私之分，將開放空間視為一整體，同時明顯將都市空間之點、線、面做適度之區分。

但其中第五項市集之分類因尺度及範圍與其他四種類型不符，並不適宜成為單一類別，故本研究建議將此類納入特殊機能空間。根據上述各種開放空間之分類，本研究以台北市政府所擬者為基礎，並研擬都市開放空間系統如圖2。其各開放空間之類型及內容如下：

1. 公園：所謂公園係指具有一定範圍，提供民眾自由使用的綠化空間，稱為公園。此系統以公園位階之不同再分為自然公園、大型公園、都市公園及社區公園等四類。
2. 廣場：公園與廣場是屬於同一類型之開放空間，乃面狀之開放空間，但其差異在於廣場多屬於人工地盤，有較多之人造物，常伴隨建築物之出現，且廣場之開放空間較為集中。
3. 河岸：都市水域空間亦屬於一種都市開放空間，只是其型態不同，性質不同，有別於其他環境所能表現之特性。最主要之差異在於此類空間出現了大量軟性的元素—水。就其分佈型態分為流域藍帶、自然水體及人工水資源三部份。
4. 街道：街道在都市地區佔有最多之空間，但大多數為車行空間，無法提供居民直接使用。因此本研究界定之街道只限於人們可直接使用之空間。
5. 特殊機能空間：特殊機能空間係指前四項所不能包含之空間，包括公共工程所產生之空間，如：高架橋下；台灣社會習慣所產生之空間、如：夜市；未能達到開放空間要求之半開放空間，如：學校、停車場等。

### 3-4 都市開放空間之活動模式

行為是為了一定的目的和慾望，而採取的過渡行為狀態；活動乃是由行為所產生，是為一體之兩面。活動可依不同的觀點而有不同性質的型態；由環境空間之觀點可將都市活動分為下列幾種型態：就實質空間而言，可分為內部空間之活動與外部空間之活動。內部空間指封閉建築物以內之活動範圍；外部空間則指封閉建築物以外之活動範圍。就活動性質而言，可分為經常性之活動與特殊性之活動。在生活中有固定時間、固定活動內容且必須去做者，可視為經常性活動；在生活中屬偶而為之且不固定時間之活動，是為特殊性活動。就活動目的而言，可分為生理活動、生計活動和休閒活動。生理活動是指因生理需要所產生之活動，例如睡覺；生計活動是指為了生活所產生之活動，例如工作；休閒活動則是指非生理生計活動，例如球類活動等。

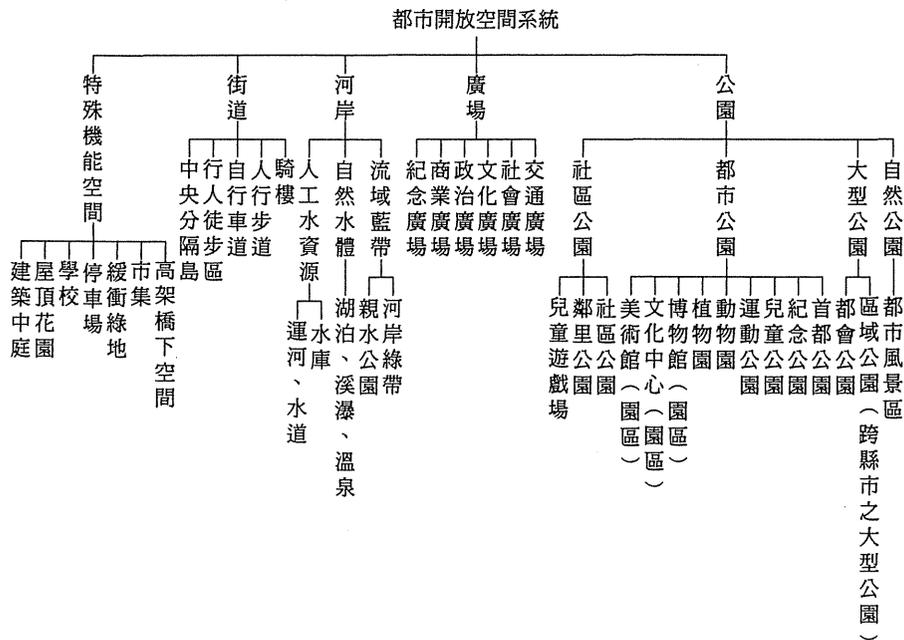


圖 2 都市開放空間系統分類圖

資料來源:本研究整理

依行政院主計處(1995)之資料顯示，國人在日常生活中戶外所發生之活動，包括通過、參觀散步、休息聊天、大地活動、球類活動、商業活動、器具活動、政治或宣傳活動及文化活動等作一說明：其中，通過活動並不針對該開放空間進行有目的的活動，只是其他目的活動之過程；參觀散步屬於靜態活動，強調如何透過環境使人沈澱，放鬆心情；或該空間有值得吸引人們之地方，值得一再玩味，或只想到戶外走走而已；休息聊天乃利用開放空間，讓個人休息、或增進人際關係，朋友相互親近、溝通，屬於靜態之活動；大地活動屬於動態活動，包括放風箏、擲飛盤、團體遊戲等活動，通常需要較大且空曠之場地；球類活動屬具動態之活動，可分為需特定場地與不需特定場地之兩種。因活動群之不同而有所不同；商業活動係以商業空間為主，提供民眾另一種休閒之空間，此類活動包括購物、攤販活動等，通常是具有目的之活動型態；器具活動則必須提供某些用具才能進行，如兒童遊具、腳踏車、溜冰等，亦屬於動態性較強之活動；政治或宣傳活動為在特定時間或地點所產生之活動，容易造成垃圾污染或噪音污染，且對象也有一定之限制；文化活動屬於藝文方面之活動，亦為靜態之活動，如寫生、攝影、戶外藝術展覽等活動均屬於此類型之活動內容等。

由以上之探討可知，人們在生活與空間之間存在十分密切的關係。當人們的行為表現於外而反應在某種空間之中，則人和空間便發生了對應的關係而產生活動。

#### 四、實證研究

根據上述都市開放空間與活動模式之建立，本研究以台中市為例進行實證研究，其目的在於藉此瞭解都市開放空間與市民活動之關係。

#### 4-1 研究目的

1. 驗證前述都市開放空間由空間類型和活動觀點所建立之分類系統是否成立。
2. 了解系統中各都市開放空間所產生之活動型態。
3. 了解系統中各都市開放空間活動型態與時間之關係。

#### 4-2 問題假設

1. 都市開放空間系統可以活動型態做為空間分類的依據。
2. 不同的空間類型會產生不同的活動型態。
3. 區位不同的空間中所產生之活動型態不盡相同。
4. 假日與非假日活動型態和人次，均有不同。
5. 每日活動時段不同，所產生之活動型態、人次、族群，均有不同。

#### 4-3 研究方法

本實證研究之基本資料分兩階段進行調查。第一階段採開放式問卷，根據上述本研究所擬都市開放空間系統，以東海大學景觀系所學生為調查對象，經統計得知台中市較具代表性之各類開放空間如(表 1)。第二階段調查係以第一階段問卷結果作為實證調查基地，進行實地觀察及問卷調查。茲分別說明如下：

1. 實地觀察：觀察時間為民國 86 年 4 月 1 日至 4 月 15 日，分為假日(星期日或國定假日)與非假日進行，其記錄方式以每一整點之前十分鐘為一單位，從上午 6:00 至下午 9:00，共 16 小時。主要內容包括基地基本資料之記載，如：基地名稱、地點、面積及單位時間記錄所出現之活動型態、人次及族群特性。
2. 問卷調查：利用觀察記錄後之時間進行，從上午 6:00 至下午 9:00，共 16 小時，主要內容包括詢問來此基地之目的及受訪者基本資料。為使問卷之信度與效度均能達到預期之結果，故假設問卷抽樣樣本誤差不大於 5% ( $e < 0.05$ )，而在 95% 信賴度之條件下，推算樣本最少需 384 份，並預估 5% 之廢卷率(顏月珠, 1988)，則問卷份數需 403 份，因此本研究在操作上為考慮各基地之特性及實際狀況，將調查樣本定義在所有基地調查總數需超過 403 份即可。而問卷之抽樣方式採系統抽樣，經由問卷測試之預估，每份問卷作答時間為 5 分鐘，因此以每 5 分鐘為一間距，選取最接近訪問員之民眾為調查對象。

表 1 台中市較具代表性之各類開放空間一覽表

開放空間類型	名稱	開放空間類型	名稱
首都公園	台中公園	紀念廣場	經國大道
紀念公園	東峰公園	商業廣場	第一廣場
兒童公園	英才公園	政治廣場	市民廣場
運動公園	健康公園	文化廣場	美術館前廣場
美術館園區	美術館園區	騎樓	中正路
社區公園	逢甲公園	園道	綠園道
鄰里公園	熱河公園	行人徒步區	精明一街
兒童遊戲場	中仁公園	停車場	美術館旁停車場
交通廣場	火車站前廣場	球場	體專球場

## 4-4 分析與討論

## 4-4.1 實地觀察結果分析與討論

根據觀察統計之結果(表 2)，發現各開放空間中，假日與非假日之主要活動型態及人次大致相同。在假日與非假日活動總人次方面，除東峰公園(二二八紀念公園)外，所有基地的活動總人次均為假日多於非假日，顯示國內休閒活動人口集中於假日時段，且其活動時間與活動型態因空間性質和內容不同而有不同。

表 2 活動人次觀察統計表

	最多人次	次多人次	第三多人次	累積總人次		最多人次	次多人次	第三多人次	累積總人次
台中公園(假日)	參觀(448)	通過(320)	休息(170)	1278	經國大道(假日)	通過(424)	休息(135)	參觀(86)	658
(非假日)	通過(397)	參觀(294)	運動(137)	998	(非假日)	通過(334)	休息(98)	溜冰(4)	441
東峰公園(假日)	參觀(251)	休息(126)	遊樂(56)	462	第一廣場(假日)	通過(3277)	排隊(955)	等候(684)	5915
(非假日)	參觀(203)	休息(89)	遊樂(72)	535	(非假日)	通過(1705)	等候(783)	排隊(586)	3967
英才公園(假日)	遊樂(470)	參觀(140)	大地(133)	1155	市民廣場(假日)	通過(237)	球類(193)	宣傳(170)	875
(非假日)	遊樂(462)	參觀(153)	運動(105)	1109	(非假日)	通過(249)	參觀(122)	休息(107)	638
健康公園(假日)	球類(554)	大地(553)	遊樂(538)	2982	美術館前廣場(假日)	通過(3154)	休息(679)	參觀(518)	4361
(非假日)	參觀(194)	休息(125)	運動(107)	758	(非假日)	通過(2951)	休息(636)	參觀(603)	4117
美術館園區(假日)	參觀(337)	休息(282)	大地(31)	671	中正路(假日)	通過(3804)	購物(2620)	攤販(165)	6616
(非假日)	參觀(307)	休息(240)	大地(31)	614	(非假日)	通過(2115)	購物(1010)	攤販(28)	3180
逢甲公園(假日)	球類(73)	休息(71)	大地(48)	294	綠園道(假日)	通過(196)	休息(130)	遊樂(100)	500
(非假日)	休息(90)	通過(83)	參觀(35)	229	(非假日)	通過(218)	休息(115)	參觀(65)	409
熱河公園(假日)	通過(80)	休息(78)	運動(53)	239	精明一街(假日)	休息(2205)	通過(351)	購物(45)	2653
(非假日)	休息(82)	運動(48)	通過(33)	173	(非假日)	休息(1093)	購物(438)	通過(120)	1789
中仁公園(假日)	休息(36)	通過(33)	運動(22)	101	美術館旁停車場(假日)	通過(391)	運動(38)	休息(30)	482
(非假日)	休息(16)	通過(16)	運動(8)	42	(非假日)	通過(345)	運動(34)	休息(30)	419
火車站前廣場(假日)	通過(2207)	休息(1175)	宣傳(57)	3456	體育球場(假日)	球類(311)	休息(50)	溜冰(43)	436
(非假日)	通過(1851)	休息(651)	宣傳(15)	2535	(非假日)	球類(299)	休息(45)	溜冰(27)	371

p. s: 上述表格中，括號內之數字係基地該活動一日內累積總人次。

根據觀察統計結果，將各類開放空間之活動型態、人次、時間等進一步分析說明如下：

## 1. 公園類

調查結果顯示，較大型且較具知名度的公園，如台中公園、東峰公園、英才公園(兒童公園)、健康公園(運動公園)，省立美術館園區等，其活動型態多以參觀為主，其次為休息、散步。由於較大型的公園內環境配置較多樣化，如英才公園、東峰公園等目前配置多項遊樂設施，使遊憩活動人次增加。同時大型公園因留設較大面積之空間，發生大地活動的活動人次也相對增加。而面積較小者，如逢甲公園、熱河公園和中仁公園，則多以休息等靜態活動為主，其次為通過型活動。

再由時間與活動人次分析。假日與非假日的活動型態大致相似，差異不大，表示公園活動的型態穩定，形成較固定之活動模式。在假日人群活動的時段分佈較無明確之頻度，但在下午 3 時至 6 時為活動人次最頻繁的時段，而非假日則明顯看出活動人次出現在上午 6 時至 9 時，

以及下午 3 時至 6 時，此與國人喜好清晨及傍晚運動或活動之習性有關(圖 3、圖 4)。

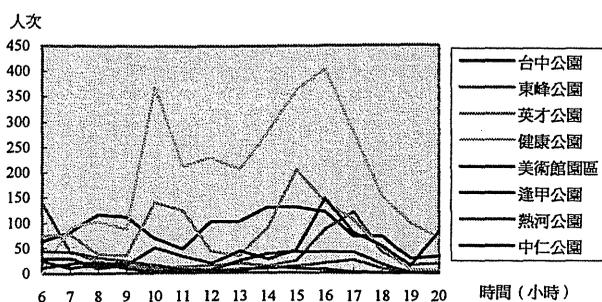


圖 3 公園類假日時段活動人次統計圖

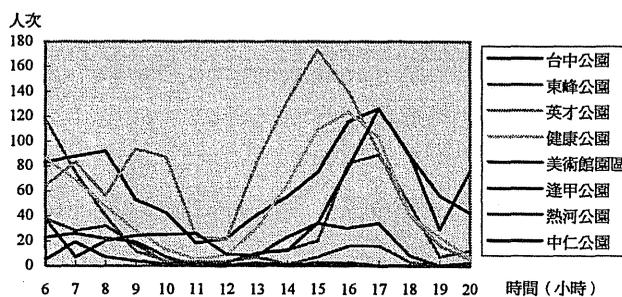


圖 4 公園類非假日時段活動人次統計圖

## 2. 廣場類

調查結果顯示，在各廣場中發生最多的活動類型為通過性活動，由此可知廣場空間是屬於過渡性空間。而由廣場空間發生次多活動之市民廣場來看，因其面積較大，且假日常舉辦政治活動、商業活動或球類活動等，因此參觀和球類活動人次分佔活動人次的二、三名；第一廣場為年輕人聚集之場所，電影院排隊買票和等候的人群為多，該廣場提供了充足的活動空間。其餘廣場均以靜態之休息活動為主。火車站前廣場因為台中交通門戶，宣傳活動亦為主要的活動之一。經國大道和美術館前廣場由於空間性質相同，同時有參觀和遊樂性活動之發生。

再由時間與活動人次分析：由於廣場主要的活動型態以通過性活動為主，因此活動人次與時間的關係並不十分明顯。在假日時，火車站前廣場在上午 8 時至 12 時及下午 5 時至 7 時出現較多人潮，而美術館前廣場因受參觀美術館之人潮影響，集中在上午 9 時至 11 時，而下午 3 時至 5 時，廣場中從事休憩活動的人次增加，以及離開美術館的通過性活動，形成廣場活動人次之高峰。在非假日時段，除美術館前廣場與假日時段相似外，其餘廣場均在上午 6 時至 9 時及下午 4 時至 7 時出現活動高峰，火車站前廣場乃受上班上課之通勤活動影響，而經國大道和市民廣場則多為休息活動(圖 5、圖 6)。

## 3. 街道類

調查結果顯示，除精明一街外，其餘兩條街道型開放空間皆以通過性活動為最多(精明一街之通過性活動亦為次多人次之活動)，這是線型開放空間最主要之特徵。三條線型開放空間除發生通過性活動一致外，亦受到空間性質的影響，而其產生之次要活動則有明顯差異，如中正路屬商業型騎樓，吸引攤販聚集，與原有商家形成一購物街，因此購物活動頻繁；而綠園道

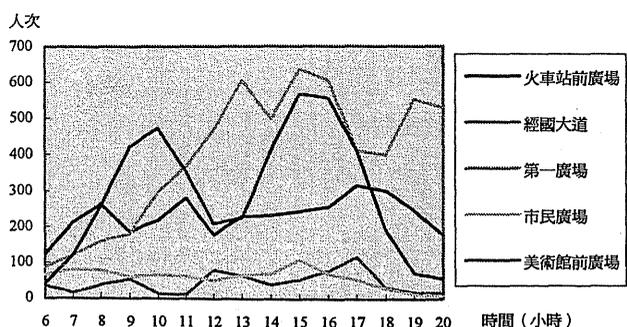


圖 5 廣場類假日時段活動人次統計圖

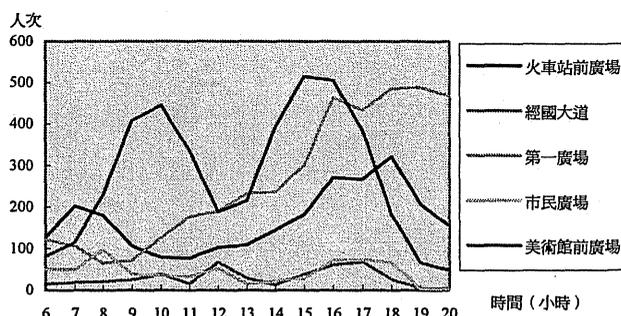


圖 6 廣場類非假日時段活動人次統計圖

屬林蔭大道，提供附近居民從事休息和遊樂活動；精明一街為行人徒步區，禁止車輛通行，而開放空間中設有桌椅，供民眾休息、用餐，也因此購物及消費活動人次增加。

再由時間與活動人次分析：街道活動不論假日或非假日，均從午後開始發生，其中，中正路和精明一街有商業活動產生，因此活動人次會持續至夜間 9 時以後。中正路在假日清晨多為軍人在此等候或休息(中區部隊放假，軍人多在市中心集散)，在人流高峰時，空間十分擁擠。綠園道活動熱絡之時間為下午 3 時至 5 時，清晨以運動人次居多，夜間有散步、小型團體活動零星出現。精明一街活動熱絡之時間在假日為上午 11 時以後，非假日為下午 4 時以後，多為年輕上班族及學生(圖 7、圖 8)。

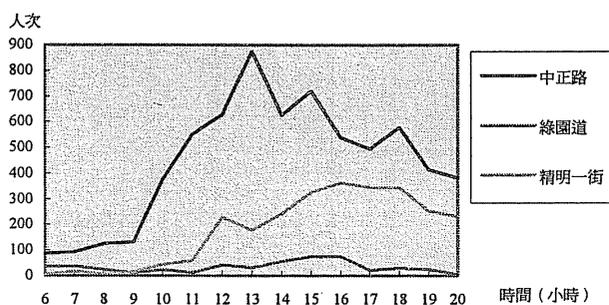


圖 7 街道類假日時段活動人次統計圖

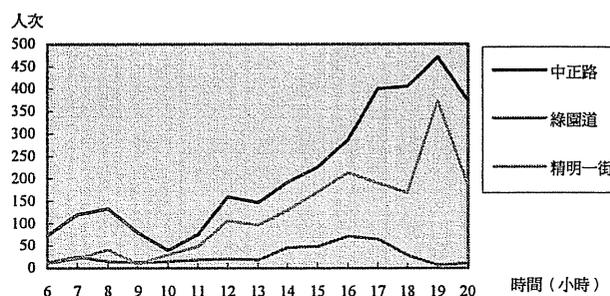


圖 8 街道類非假日時段活動人次統計圖

#### 4. 特殊機能空間類

調查結果顯示，停車場多為停車使用，但由於空間上之安排，早晨也有人在此運動。因為緊鄰美術館，故人群多半在此停車，再前往美術館中活動，故此活動性質主要以通過型活動為主。體專球場活動熱絡之時間為早上和下午的時間，因假日和非假日之不同，上午的時段非假日會出現體專學生大量使用，假日則是一般民眾使用，且大多在下午近傍晚時間(圖 9、圖 10)。

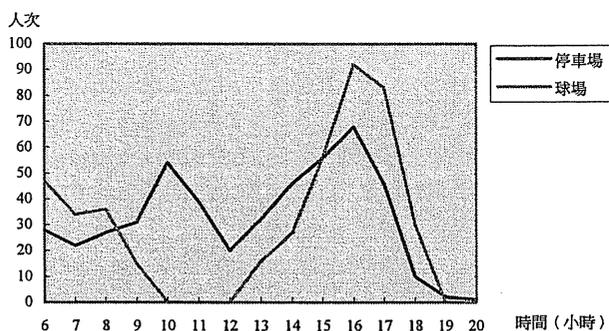


圖 9 特殊機能空間假日時段活動人次統計圖

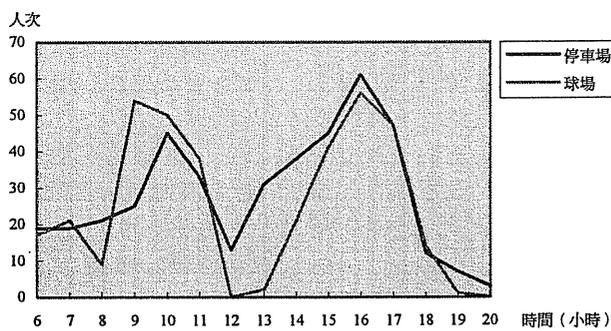


圖 10 特殊機能空間非假日時段活動人次統計圖

#### 4-4.2 問卷調查結果分析與討論

問卷調查結果，利用次數統計和交叉分析，進行統計分析。茲將分析結果說明如下：

##### 1. 基本資料(表 3、表 4)

##### (1) 性別

與活動型態無明顯關係，但在調查過程中，女性受訪者之配合意願較為濃厚，答題也較仔細。

##### (2) 年齡

表 3 假日問卷調查統計一覽表

空哥名稱 調查資料(受訪者個 數%)	台中公園	東峰公園	英才公園	健康公園	美術館 園區	逢甲公園	熱河公園	中仁公園	火車站 前廣場	經國 大道	第一 廣場	市民 廣場	美術館 前廣場	中正路	綠園道	精明 一街	美術館 旁停車場	體育 球場
活動型態																		
路過、停留	15(31)	13(19)	6(13)	6(10)	8(14)	8(16)	19(36)	19(70)	35(70)	42(56)	24(37)	11(20)	25(37)	32(43)	17(36)	6(9)	31(43)	1(2)
散步、帶小孩玩	11(22)	21(30)	19(41)	36(58)	25(42)	15(29)	26(49)	2(7)	2(4)	17(23)	4(6)	9(17)	17(25)	1(1)	17(36)	-----	14(19)	1(2)
運動	2(4)	23(33)	10(22)	15(24)	6(10)	18(35)	7(13)	3(11)	-----	14(19)	2(3)	23(43)	1(2)	-----	5(11)	-----	3(4)	38(98)
賞景	11(22)	1(1)	1(2)	-----	11(19)	7(14)	-----	-----	1(2)	2(2)	-----	3(6)	17(25)	-----	1(2)	3(5)	18(25)	-----
聊天、下棋	2(4)	1(1)	-----	3(5)	8(14)	1(2)	1(2)	-----	-----	-----	-----	1(2)	1(2)	-----	2(4)	28(42)	-----	-----
逛街、購物	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	22(34)	-----	-----	37(48)	-----	12(18)	-----	-----
其他	8(16)	10(15)	10(22)	2(3)	1(2)	2(4)	-----	3(11)	12(24)	-----	13(20)	7(13)	7(10)	5(7)	5(11)	18(27)	7(10)	1(2)
性別																		
男	26(52)	28(41)	20(44)	31(50)	18(31)	29(59)	19(37)	15(56)	23(48)	29(39)	28(43)	34(63)	25(37)	26(35)	18(38)	20(30)	45(62)	31(76)
女	24(48)	40(59)	25(56)	31(50)	40(69)	20(41)	33(64)	12(44)	25(52)	46(61)	37(57)	20(37)	42(63)	49(65)	29(62)	46(70)	27(37)	10(24)
年齡																		
0-8 歲	-----	-----	1(2)	1(2)	5(9)	-----	-----	-----	-----	2(3)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
8-12 歲	1(2)	1(1)	2(4)	4(7)	3(5)	8(16)	-----	1(4)	-----	5(7)	8(13)	1(2)	1(2)	5(7)	-----	-----	2(3)	-----
13-18 歲	20(40)	21(30)	12(26)	11(18)	2(3)	9(18)	4(8)	3(11)	4(8)	5(7)	16(25)	8(15)	14(21)	19(25)	2(4)	10(15)	12(16)	8(20)
19-24 歲	15(30)	15(22)	3(7)	7(11)	2(3)	9(18)	6(12)	6(22)	19(38)	9(12)	22(34)	5(9)	27(41)	28(37)	8(17)	30(45)	15(21)	19(32)
25-34 歲	4(8)	14(20)	10(22)	22(36)	4(7)	10(20)	29(56)	3(11)	9(18)	14(18)	8(13)	8(15)	10(15)	9(12)	8(17)	17(25)	22(30)	7(17)
35-44 歲	5(10)	10(15)	9(20)	13(21)	18(31)	9(18)	4(8)	7(26)	10(20)	23(31)	4(6)	21(39)	12(18)	7(9)	22(46)	8(12)	10(14)	8(20)
45-54 歲	2(4)	5(7)	4(9)	3(5)	9(16)	3(6)	2(4)	5(19)	5(10)	9(12)	6(9)	6(11)	2(3)	6(8)	3(6)	2(3)	10(14)	5(12)
55-64 歲	3(6)	2(3)	1(2)	-----	14(24)	2(4)	3(5)	2(7)	1(2)	4(5)	-----	5(9)	-----	1(1)	3(6)	-----	2(3)	-----
65 歲以上	-----	1(1)	3(7)	1(2)	1(2)	-----	4(8)	-----	2(4)	4(5)	-----	-----	-----	-----	1(2)	-----	-----	-----
職業																		
學生	37(74)	39(57)	14(22)	25(40)	10(17)	23(47)	8(15)	10(37)	19(40)	16(21)	23(37)	12(23)	45(67)	48(64)	7(15)	23(34)	21(29)	23(56)
軍公教	2(4)	7(10)	11(26)	1(2)	3(5)	2(4)	3(6)	4(15)	10(21)	2(3)	11(18)	5(9)	14(21)	27(36)	9(19)	10(15)	12(16)	5(12)
農	-----	1(1)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	1(2)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
漁	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
工	4(8)	3(4)	3(7)	6(10)	2(3)	-----	3(6)	1(4)	2(4)	-----	3(5)	1(2)	2(3)	-----	1(2)	1(2)	6(8)	3(7)
商	2(4)	7(10)	4(9)	11(18)	12(21)	9(18)	7(14)	1(4)	5(10)	15(20)	8(13)	8(15)	-----	-----	4(9)	13(20)	7(10)	3(7)
服務業	1(2)	6(9)	1(2)	4(7)	14(24)	6(12)	8(15)	3(11)	5(10)	21(28)	7(11)	20(38)	1(2)	-----	8(17)	15(22)	13(18)	5(12)
自由業	2(4)	2(3)	2(5)	5(8)	8(14)	1(2)	1(2)	2(7)	1(2)	10(13)	8(13)	-----	1(2)	-----	7(15)	2(3)	11(15)	2(5)
退休	-----	1(1)	1(2)	-----	5(9)	2(4)	4(8)	5(19)	1(2)	6(8)	-----	4(8)	-----	-----	2(4)	-----	-----	-----
家管	2(4)	3(4)	6(14)	9(15)	4(7)	6(12)	18(35)	1(4)	4(8)	4(5)	2(3)	3(6)	4(6)	-----	9(19)	3(5)	3(4)	-----
其他	-----	-----	1(2)	1(2)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
教育程度																		
國小以下	4(8)	2(3)	3(7)	6(10)	1(2)	9(18)	-----	1(4)	-----	3(4)	2(3)	1(2)	1(2)	-----	-----	-----	-----	-----
國中	6(12)	12(17)	7(16)	9(15)	9(16)	10(20)	4(8)	2(7)	1(2)	17(23)	12(19)	17(33)	-----	8(11)	4(9)	10(15)	11(15)	1(2)
高中、職	27(54)	41(59)	18(40)	21(34)	13(22)	10(20)	21(40)	10(37)	17(34)	10(13)	40(62)	6(12)	22(33)	28(37)	12(26)	3(5)	19(26)	6(15)
專科	5(10)	10(15)	7(16)	11(18)	19(33)	9(18)	18(35)	2(7)	11(22)	29(39)	6(9)	23(44)	23(34)	16(21)	16(35)	21(31)	27(37)	14(34)
大學	7(14)	4(5)	7(16)	10(16)	13(22)	11(22)	8(15)	9(33)	18(36)	15(20)	5(8)	5(10)	20(30)	23(31)	10(22)	31(46)	12(16)	17(42)
研究所以上	1(2)	-----	3(7)	4(7)	3(5)	1(2)	1(2)	3(11)	3(6)	1(1)	-----	-----	1(2)	-----	4(9)	2(3)	4(6)	3(7)
居住地																		
台中市居民	25(50)	32(78)	34(76)	35(57)	28(48)	38(76)	46(89)	26(96)	20(41)	33(44)	37(57)	45(87)	25(37)	49(65)	28(61)	48(72)	41(56)	36(88)
非台中市居民	25(50)	9(22)	11(24)	26(43)	30(52)	12(24)	6(11)	1(4)	29(59)	42(56)	28(43)	7(14)	42(63)	26(34)	18(39)	19(28)	32(44)	5(12)

表 4 非假日問卷調查統計一覽表

空間名稱 調查資料(受訪者 個數%)	台中公園	東峰公園	英才公園	健康公園	美禎館 園區	進甲公園	熱河公園	中仁公園	火車站 前廣場	經國大道	第一 廣場	市民 廣場	美禎館 前廣場	中正路	綠園道	精明 一街	美禎館旁 停車場	球場
活動型態																		
路過、停留	15(24)	10(24)	9(24)	9(43)	3(6)	11(17)	16(34)	9(69)	55(75)	23(35)	16(37)	20(47)	12(24)	29(57)	11(20)	9(17)	30(41)	4(11)
散步、帶小孩玩	6(10)	21(51)	15(41)	6(29)	18(34)	19(29)	24(51)	3(23)	7(10)	30(46)	1(2)	4(9)	13(26)	-----	20(36)	-----	16(22)	1(3)
運動	6(10)	9(22)	9(24)	4(19)	16(30)	22(34)	7(15)	-----	-----	11(17)	-----	14(33)	1(2)	-----	17(31)	-----	3(4)	30(86)
賞景	22(35)	-----	-----	-----	10(19)	9(14)	-----	-----	3(4)	2(3)	-----	2(5)	13(26)	-----	6(11)	3(6)	16(22)	-----
聊天、下棋	13(21)	-----	2(5)	2(10)	3(6)	2(3)	-----	-----	2(3)	-----	-----	3(7)	2(4)	-----	-----	24(46)	-----	-----
逛街、購物	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	16(37)	-----	-----	14(28)	-----	5(10)	-----	-----
其他	1(2)	1(2)	2(5)	-----	3(6)	2(3)	-----	1(8)	6(8)	-----	10(23)	-----	9(18)	8(16)	1(2)	11(21)	9(12)	-----
性別																		
男	33(53)	20(50)	15(42)	12(57)	25(45)	37(57)	17(36)	7(54)	31(42)	26(40)	17(40)	23(53)	19(38)	19(37)	13(24)	33(64)	46(62)	27(77)
女	29(47)	20(50)	21(58)	9(43)	30(55)	28(43)	30(64)	6(46)	42(58)	39(60)	26(60)	20(47)	31(62)	32(63)	42(76)	19(37)	28(38)	8(23)
年齡																		
0-8 歲	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	4(8)	-----	-----	-----	-----	-----
8-12 歲	2(3)	2(5)	-----	2(10)	-----	9(14)	-----	-----	1(1)	1(2)	-----	2(5)	2(4)	-----	-----	-----	2(3)	4(11)
13-18 歲	6(10)	2(5)	-----	2(10)	3(6)	11(17)	3(6)	-----	19(26)	2(3)	6(14)	2(5)	11(22)	9(18)	-----	2(4)	11(15)	7(20)
19-24 歲	31(49)	8(20)	11(30)	2(10)	20(36)	14(22)	6(13)	3(23)	36(49)	5(8)	16(37)	4(9)	17(34)	21(41)	6(11)	24(45)	14(19)	7(20)
25-34 歲	19(30)	9(22)	3(8)	4(19)	11(20)	14(22)	27(57)	-----	13(18)	9(14)	7(16)	9(21)	7(14)	8(16)	15(27)	22(42)	25(34)	5(14)
35-44 歲	3(5)	8(20)	12(32)	5(24)	12(22)	11(17)	3(6)	5(39)	3(4)	31(49)	6(14)	18(42)	8(16)	7(14)	22(40)	5(9)	10(13)	5(14)
45-54 歲	2(3)	7(17)	3(8)	1(5)	3(6)	3(5)	1(2)	2(15)	1(1)	4(6)	6(14)	4(9)	1(2)	3(6)	6(11)	-----	10(13)	3(9)
55-64 歲	-----	2(5)	6(16)	3(14)	2(4)	3(5)	4(9)	3(23)	-----	6(10)	2(5)	2(5)	-----	3(6)	3(6)	-----	2(3)	3(9)
65 歲以上	-----	3(7)	2(5)	2(10)	4(7)	-----	3(6)	-----	-----	5(8)	-----	2(5)	-----	-----	3(6)	-----	-----	1(3)
職業																		
學生	23(37)	10(24)	2(5)	6(29)	17(32)	32(49)	7(15)	1(8)	43(59)	7(11)	9(21)	8(19)	35(70)	13(26)	6(11)	20(38)	20(27)	17(49)
軍公教	8(13)	1(2)	12(32)	1(5)	3(6)	2(3)	2(4)	-----	5(7)	4(6)	7(16)	1(2)	10(20)	5(10)	4(7)	-----	14(19)	6(17)
農	-----	-----	1(3)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	1(2)	-----	-----
漁	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
工	3(5)	3(7)	1(3)	1(5)	3(6)	-----	3(6)	-----	3(4)	-----	1(2)	-----	1(2)	1(2)	-----	1(2)	6(8)	2(6)
商	7(11)	2(5)	1(3)	1(5)	6(11)	11(17)	7(15)	2(15)	7(10)	18(28)	9(21)	1(2)	-----	9(18)	4(7)	15(28)	7(10)	1(3)
服務業	10(16)	5(12)	3(8)	1(5)	9(17)	8(12)	8(17)	2(15)	9(12)	18(28)	6(14)	10(23)	1(2)	10(20)	20(36)	13(25)	14(19)	3(9)
自由業	9(14)	5(12)	5(14)	2(10)	1(2)	2(3)	-----	4(31)	3(4)	3(5)	3(7)	7(16)	1(2)	9(18)	8(15)	-----	11(15)	2(6)
退休	-----	4(10)	4(11)	3(14)	6(11)	3(5)	3(6)	3(23)	-----	8(12)	1(2)	3(7)	-----	1(2)	5(9)	-----	-----	3(9)
家管	3(5)	11(27)	8(22)	6(29)	8(15)	7(11)	17(36)	1(8)	3(4)	4(6)	7(16)	12(28)	2(4)	3(6)	6(11)	2(4)	2(3)	1(3)
其他	-----	-----	-----	-----	1(2)	-----	-----	-----	-----	3(5)	-----	1(2)	-----	-----	2(4)	1(2)	-----	-----
教育程度																		
國小以下	1(2)	2(5)	-----	2(10)	-----	10(15)	1(2)	-----	-----	1(2)	-----	-----	1(2)	-----	-----	-----	-----	4(11)
國中	2(3)	4(10)	4(11)	3(14)	2(4)	12(19)	3(6)	1(8)	4(6)	7(11)	2(5)	14(33)	-----	1(2)	5(9)	1(2)	12(16)	3(9)
高中、職	23(37)	16(39)	18(49)	10(48)	28(52)	14(22)	19(40)	6(46)	34(47)	18(28)	24(56)	5(12)	17(34)	22(43)	7(13)	13(25)	18(24)	10(29)
專科	27(43)	10(24)	9(24)	3(14)	17(32)	11(17)	16(34)	2(15)	22(30)	19(30)	5(12)	15(35)	15(30)	9(18)	17(31)	16(30)	27(37)	9(26)
大學	10(16)	9(22)	6(16)	3(14)	5(9)	17(26)	8(17)	4(31)	11(15)	12(19)	8(19)	8(19)	16(32)	17(33)	24(44)	19(36)	13(18)	8(23)
研究所以上	-----	-----	-----	-----	2(4)	1(2)	-----	-----	2(3)	7(11)	4(9)	1(2)	1(2)	2(4)	2(4)	4(8)	4(5)	1(3)
居住地																		
台中市居民	44(70)	32(78)	24(96)	19(91)	37(67)	49(75)	40(85)	12(92)	50(67)	34(53)	23(54)	37(86)	21(42)	35(69)	45(82)	19(36)	43(59)	32(91)
非台中市居民	19(30)	9(22)	1(4)	2(10)	18(33)	16(25)	7(15)	1(8)	23(32)	30(47)	20(47)	6(14)	29(58)	16(31)	10(18)	34(64)	30(41)	3(9)

與活動型態無明顯關係，但在調查過程中發現，所有被調查之受訪者年齡多集中於19-44歲，此結果表示該範圍之族群對於問卷調查之配合度較高，同時活動力較強，受訪人次亦較多，屬於開放空間活動之主要族群。

### (3)職業

同樣與活動型態無明顯關係，但在調查過程中，以學生為最多，表示學生多配合問卷工作之進行，且活動力較強，受訪人次較多，屬於開放空間活動之主要族群。但公園類出現較多家庭主婦，多為陪小孩到公園玩，是不同於其他空間的族群現象。

### (4)教育程度

同樣與活動型態無明顯關係，但在調查過程中，公園類以高中、職族群為最多，其餘具有其他活動屬性之空間以大專學歷較多，顯示不同之教育程度對選擇活動之空間有些許差異。公園類空間屬休閒類，廣場、街道等空間，除休閒外，可能產生其他異於休閒性質活動的引力產生，如商業活動，造成選擇上之差異。

### (5)居住地

同樣與活動型態無明顯關係，但在調查過程中，發現台中市之開放空間多為居住於台中市的民眾使用，但某些具知名度之開放空間，如美術館、第一廣場、精明一街等空間，則以非本地的民眾居多。

## 2. 各開放空間活動種類(表3、表4)

### (1)公園類

大部份來公園之目的以散步、帶小孩玩為主，運動、路過或停留等活動次之，且假日與非假日之情況大致相同。但其中台中公園假日活動類型以路過和停留最多，在非假日時以賞景為最多，是差異較大的部份。另外，受訪者前來台中公園之目的以賞景較多，可能是因為公園範圍較大，配置較豐富且具有知名度，故以賞景為活動目的的受訪者較多。而健康公園在非假日時段，民眾活動在路過或停留的比例增加，是因公園內有衛生所設置所造成之必要性活動。而美術館在非假日時段，以運動為活動目的的受訪者也有增加的現象。整體而言，公園的活動型態大致相同。

### (2)廣場類

經過調查之五個廣場中，活動目的以路過或停留為最多，屬於流動性空間，其中以火車站前廣場最為明顯。在假日部份，市民廣場因屬於完整空地，並無特定使用對象或功能，因此以運動為目的之受訪者較多，其中又以球類活動為主。非假日時段，以散步休閒為目的之活動人口在美術館廣場和經國大道有增加之趨勢。另外，美術館廣場因多有藝術展覽，觀賞的目的居多；第一廣場因屬商業廣場，逛街購物之活動型態明顯不同於其他廣場。整體而言，廣場屬於流動性大，且可以產生多樣性活動之空間，但活動型態受空間環境及所在區位之影響。

### (3)街道類

本次調查之街道類空間分屬於不同性質之空間，所產生之活動型態差異也較大，中正路以路過、購物為主；綠園道雖屬線性空間，但活動所呈現之風格與公園相同，民眾活動之目的以停留和散步為主；精明一街屬於商業型線性空間，再配合兩側店家使用，故以用餐聊天、休息活動為目的之受訪者最多。三處的主要活動目的在假日與非假日時段並無差

異，但在非假日時段，中正路上以逛街購物為目的之受訪者比例，有明顯減少的跡象。整體而言，街道類的活動除綠園道外，其餘兩者之活動型態相似。

#### (4)特殊機能空間類

此類屬於零散之空間形式，無法直接以空間性質或活動型態分類。由於特殊機能空間之活動取向明顯。如停車場作為停車使用，流動性較大，多以通過性活動為主；球場為提供球類活動使用，多為運動人口。在調查結果上明確反映事實，美術館旁停車場，受訪民眾認為其活動目的為路過或停留，即停車場提供停車使用，屬必要性活動；球場除了以打球為主要活動目的外，運動後在場邊休息為運動附屬之活動目的。而此開放空間，民眾的活動目的在假日與非假日的情況相似。

根據上述實地觀察與問卷調查之結果可知，兩者針對各個開放空間進行活動型態調查，從實際觀察結果和民眾認為本身所從事之活動類型相當吻合，由此可確立開放空間中所發生之活動型態為一般大眾所認同，或本身親自參與之活動已反映實地觀察與問卷調查中，空間活動類型與實質空間環境之關係。

另外，交叉分析結果顯示，活動與性別、職業、學歷、居住地等因並無高度之相關性，亦即性別、職業、學歷、居住地等因子並不影響活動種類之產生，而活動之產生對民眾而言是屬於普遍的現象，不局限在某特定族群，對整體分析來說可以客觀瞭解民眾對各空間所產生之活動屬性。

## 五、綜合討論

研究結果顯示，不同類型之開放空間具有不同之活動類型，而活動類型亦因空間中不同的使用特性，而形成活動類型的差異。茲就上述實證研究結果進一步說明如下：

1. 藉由本實證研究結果所得，由活動屬性歸納之空間型態是否成立。

綜合前述之實證研究、調查和結論，若由活動之觀點作為都市開放空間分類之依據，公園類的部份因案例較為完整，就調查結果顯示其有相同之活動特徵，故可說明公園屬性之開放空間可由活動觀點視為同一分類，但在次系統之分類上，較不易明確劃分。至於其他開放空間類型如：廣場類、街道類、特殊機能空間，在各空間所提供之活動性質均有其特色，故在次系統中可作明確的劃分。因此本實證研究結果，由活動型態和空間性質所歸納之開放空間系統可以成立。

2. 不同的空間型態會產生不同的活動型態。

研究結果顯示，不同的空間型態會產生不同的活動型態。例如公園類之活動型態和廣場類之活動型態便有不同，或是特殊機能空間所呈現之活動與其他空間之活動有明顯之不同。如公園多以散步、聊天、運動為主；而廣場又因性質不同而產生不同的活動型態，包括通過型空間、購物空間、運動空間等。據此可歸納出：若開放空間類型不同，所產生之活動型態不盡相同。就整體空間分類觀點而言，在上述分類與調查的基地中，唯有公園類之開放空間可以明顯判斷出其相關程度，也較容易判定分類上不同之空間類型會產生不同的活動型態。

3. 不同區位的空間所產生之活動也不盡相同。

研究結果顯示，不同的空間類型有不同的活動型態。但因空間所處之區位不同，造成活動

之產生亦不盡相同。例如屬於商業區空間的第一廣場和屬於住宅區之市民廣場，由於所處之區位不同及其在設計上有所區別，形成第一廣場為商業購物空間，而市民廣場則成為類似公園性質之大面積活動空間，差異性頗大。又如公園因區位之不同亦造成活動型態之差異，如位於商業區之中山公園所產生之活動多以通過性活動為主，而位於住宅區之東峰公園，所產生之活動多以運動、散步、遊樂為主，可見不同區位的空間所產生之活動也不盡相同。因此，吾人可以由上述研究中歸納出：若開放空間類型不同，所產生之活動型態不盡相同。就整體空間分類觀點而言，在上述分類與調查的基地中，唯有公園類之開放空間可以明顯判斷出其相關程度，也較容易判定分類上不同之空間類型，會產生不同的活動型態。

#### 4. 假日與非假日活動種類和人次、均有不同。

由本次實證調查得知，市民活動可分為必要性活動與休閒社交性活動，其中必要性活動不論假日或非假日均有活動產生，且多發生在通過性空間，開放空間僅成為民眾欲完成旅次的一種過程；而假日時段，市民多進行休閒社交性活動。本研究可從開放空間與活動人次之數量及基本資料得知，假日與非假日活動種類並無太大差異，僅活動型態之人次比例改變，如台中公園在假日時，活動人次最多者為參觀，次多者為通過，但在非假日時則反之。假日與非假日活動人次會因開放空間的類型而有所差異，如第一廣場在假日時，購物之人次比非假日時段湧入更多人潮；在美術館及經國大道上，出現了許多非台中縣市之居民，同時活動人次亦有明顯增加；而屬於著名之遊憩地點，如台中公園；或交通要衝，如台中火車站前廣場，在假日與非假日的活動人次則沒有明顯之變化。由此可知，假日與非假日活動人次有程度上之差異。

#### 5. 不同時段會產生不同之活動人次與活動型態。

研究結果顯示，不同時段會產生不同之活動人次與活動型態。由於國人生活習慣因年齡層之不同而有不同，例如終年以上之民眾喜歡大清早在附近的公園裡散步、聊聊天；而年輕上班族因平日白天工作繁忙，因此活動之時間多選擇晚上或假日的時間，且活動性質以購物、散步等休閒性活動居多；學生由於時間的安排上較為彈性，故活動較不受時段上之限制，尤其現在很多人喜歡夜間活動，在商業區之開放空間到深夜仍然有人駐足。因此在調查的過程中也發現為因應民眾不同時段、不同喜好的需求，各開放空間在設計上也應以多功能空間使用為基礎。

## 六、結論與建議

### 6-1 結論

都市開放空間在都市環境中，佔有舉足輕重之地位，本研究將都市開放空間做一有系統之整理歸納，同時配合都市開放空間之主要功能，即活動，提出一具體之描述，由市民活動之觀點找出空間與活動兩者之間關係，以提供都市發展或都市開放空間規劃設計之依據。

本研究分為兩個問題來探討，一是根據相關理論及案例研究，將都市開放空間分類予以整合，依此擬定一套完整之分類系統，進而以此作為都市活動空間調查之依據。二是為求都市開放空間之有效利用，由人群活動之觀點，探討活動與開放空間類型之關係。

研究結果顯示，不同類型之開放空間依其環境條件不同而有不同之活動類型。若以活動型態進行空間分類，其分類結果大致與實質空間形式分類相符合，並進而依活動類型衍生出次系

統，形成合於市民需求之開放空間。此外，不同區位的空間所產生之活動也不盡相同，表示周圍環境的差異，對於空間類型和活動型態造成影響。假日與非假日時段的不同所造成之開放空間活動型態與人次之差異和趨向，乃因民眾對於活動需求之改變及一般日常生活習慣而有所差異。

從研究顯現出許多空間應用之問題，也反應出都市開放空間系統之重要性。正因為現有的都市開放空間未能有效建立系統規劃的理念，使得開放空間的功能和空間上的連繫無法達到提供市民充分活動之預期效果。如何強化都市開放空間和市民活動兩者間的關係，乃是規劃者不可忽視的問題。

## 6-2 建議

由於本研究僅針對現有都市開放空間做一基礎性之研究，建議未來可朝以下幾個方向進行研究：

1. 針對區位不同之開放空間進行研究。
2. 廣場和街道開放空間可再依活動型態分類，擴大調查樣本，各以相同之實質空間形式進行比較。
3. 針對設施之種類和數量與活動之關係進行研究。

最後，本研究之結果除可作為決策者規劃都市開放空間之參考依據，俾都市開放空間之品質和功能得以確保，並可提供新開發地區留設開放空間之參考，據以形成完整之都市開放空間系統，使都市土地合理分配，提供民眾多樣化之休閒空間。

## 參考文獻

1. 白金城、周天穎,1993,《都會空間結構發展模式之研究》,逢甲大學,台中。
2. 成其琳,1991,《都市公園系統規劃設計準則之研究》,中央營建技術顧問研究社,台北。
3. 行政院主計處,1995,《國民休閒生活調查報告》,行政院主計處,台北。
4. 林進益,1986,“公園綠地基本型態之探討”,《造園季刊》,第三期,台北,pp.5-10。
5. 林會承、蘇益田,1995,《生態條件對澎湖傳統聚落型態之影響》,中原大學,桃園。
6. 林鑑澄,1986,《由國人的空間意識探討空間形式與活動特質之契合》,文化大學,台北。
7. 侯錦雄,1982,《台北市鄰里公園空間使用行為之研究》,東海大學,台中。
8. 孫全文,1987,“台南市都市發展與建築傳統的幾個課題”,《都市發展與文化傳統研討會論文集》,中原大學,桃園,pp.11-11 ~ 11-17。
9. 高原榮重,1974,《城市綠地規劃》,日本鹿島出版社,日本,pp.1-9。
10. 高樹哲,1991,《民眾參與與鄰里開放空間經營管理之研究》,淡江大學,台北。
11. 張景森,1992,《台北都會區空間結構與土地使用發展之研究》,台北市政府,台北。
12. 張祺堂、李威儀,1995,《社區鄰里公園活動屬性之分析—都市開放空間之研究》,台灣工業技術學院,台北。
13. 郭瓊瑩,1994,《台北市都市開放空間系統之建立暨規劃原則之研究》,台北市政府。
14. 陳大同、王小璘,1995,“傳統民宅地區更新空間型態轉化之研究”,《中華民國建築學會第八屆建築研究成果發表會論文集》逢甲大學,台中,pp.413-420。
15. 陳惠婷,1988,《台北市忠孝東路路線商業街商業型態與開放空間之研究》,淡江大學,台北。
16. 陳惠婷,1995,“台北市公共開放空間體系之建立”,《造園季刊》,第十九期,中華民國造園學會,pp.37-42。
17. 黃定國,1993,《建築基地開放空間暨避難空間設施之檢討與研究》,國立台北工專,台北。
18. 劉致錚、王明蘅,1993,《都市空間的使用分佈模型—以台南市為例》,成功大學,台南。
19. 顏月珠,1988,“戶外遊憩研究統計方法之探討”,《戶外遊憩研究》,第一卷第二期,台北 p.3-23。
20. Boyden,S.,1996,The city: so human an ecosystem,Natural & Resource,32(2):2-15.
21. Casault,A.,1987,“北京城傳統都市空間組織的轉化”,《都市發展與文化傳統研討會論文集》,中原大學,桃園,p.10-17-10-35。
22. Doxiadis,C.A.,1968,Ekistics.Cambridge,Mass.:M.I.T.Press.
23. French,J.S.,1983,Urban space :a brief history of the city square,Dubuque, Iowa :Kendall/Hunt Pub. Co.
24. Gehl,J.,1987,Life Between Building:Using Public Space,New York :Van Nostrand Reinhold. Co.
25. Groome,D.,1990,“Green Corridors”:a disscussion of a planning concept,Landscape and Urban Planning,19:383-387.
26. Heckscher,A.,1977,Open Space:The Life of American Cities,New York:Harper & Row.
27. Lynch,K.,1960, The image of the city,Cambridge, Mass.:M.I.T. Press.

28. Norberg-Schulz, C., 1979, *Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture*.
29. Samways, M. J., 1995, *Insect conservation biology*, London ; New York : Chapman & Hall.
30. Shirvani, H., 1981, *Urban design review : a guide for planners*, Washington, D.C. : Planners Press, American Planning Association.
31. Solecki, D. W. & Welch, J. M., 1995, Urban parks: green space or green walls, *Landscape and Urban Planning*, 32: 93-106.
32. Spreireger, P. D., 1968, *On the Art of Designing Cities: Selected Essays of Elbert*. Cambridge, Mass. : M. I. T. Press.
33. Stuart, C. F., 1979, *Human Activity Patterns in the City: Things People Do in Time and Space*, New York: John Wiley & Sons.

# A Study on the Urban Open Space and Outdoor Activity — Urban Open Space of Taichung City as Case Study

Hsiao-Lin Wang\* Shin-Han Ssu Tu\*

\* Department of Landscape Architecture, Tunghai University

(Date Received : May 12, 1998 ; Date Accepted : June 17, 1998)

## Abstract

Urban open space is a place where can make people comfortable, and pay more cheerful to the city. It is not only a place for activity, but also for developing the city culture. Therefore, all over the world think to develop the urban open space a very important issue when planning the city. In our country, all cities are focused on the entirety of a city. The studies about the urban open space are careless of activities for people. However, urban open space is designed for people. Therefore, the most important subject is how to build a humanised open space for people.

First, the characteristics of urban open space was discussed. Based on different types of activities, an integrated urban open space system was developed. In order to realize those characteristics, our questionnaire and field observation were carried out in Taichung City. The purposes to carry out the survey was to examine the relationship between different types of urban open spaces and activities and to investigate the types of activities of different types of urban open spaces. It is hoped that designers can make a proper plan for different types of urban open spaces based on the research results.

It is suggested that open space of every type has its own attributes and characteristics. There are great difference in different types of open space. Even the open space of the same types, with different characteristics, will have different uses.

Keywords: Urban, Open space, Space form, Activity patterns